

**САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«КОЛЛЕДЖ «КРАСНОСЕЛЬСКИЙ»**

РАССМОТРЕНО И ПРИНЯТО
на заседании Педагогического Совета
СПб ГБПОУ «Колледж «Красносельский»

Протокол № 9 от 25.06 2020 г.

УТВЕРЖДАЮ

Директор СПб ГБПОУ
«Колледж «Красносельский»

Г.И. Софина
2020 г.

Приказ № 64 от 25.06 2020 г.



**МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ
ПО ПРАКТИЧЕСКИМ ЗАНЯТИЯМ**

по дисциплине

ОГСЭ.02 История

для обучающихся по специальности

43.02.15 Поварское и кондитерское дело

Санкт-Петербург

2020 г.

1. Требования к знаниям и умениям обучающихся по дисциплине

Цель:

Формирование представлений об особенностях развития современной России на основе осмысления важнейших событий и проблем российской и мировой истории последней четверти XX – начала XXI вв.

Задачи:

- рассмотреть основные этапы развития России на протяжении последних десятилетий XX – начала XXI вв.;
- показать направления взаимовлияния важнейших мировых событий и процессов на развитие современной России;
- сформировать целостное представление о месте и роли современной России в мире;
- показать целесообразность учета исторического опыта последней четверти XX века в современном социально-экономическом, политическом и культурном развитии России.

В результате освоения учебной дисциплины обучающийся должен

уметь:

- ориентироваться в современной экономической, политической и культурной ситуации в России и мире,
- выявлять взаимосвязь отечественных, региональных, мировых социально-экономических, политических и культурных проблем;

знать

- основные направления развития ключевых регионов в XXв. и XXIв.
- сущность и причины локальных, региональных, межгосударственных конфликтов в XX – начале XXIв
- основные процессы (интеграционные, поликультурные, миграционные и иные) политического и экономического развития ведущих государств и регионов мира,
- назначение ООН, НАТО, ЕС и других организаций и основные направления их деятельности,
- о роли науки, культуры и религии в сохранении и укреплении национальных и государственных традиций,
- содержание и назначение важнейших правовых и законодательных актов мирового и регионального значения

Образовательные задачи освоения дисциплины направлены на формирование общих компетенций:

ОК 1. Понимать сущность и социальную значимость своей будущей профессии, проявлять к ней устойчивый интерес.

ОК 2. Организовывать собственную деятельность, выбирать типовые методы и способы выполнения профессиональных задач, оценивать их эффективность и качество.

ОК 3. Принимать решения в стандартных и нестандартных ситуациях и нести за них ответственность.

ОК 4. Осуществлять поиск и использование информации, необходимой для эффективного выполнения профессиональных задач, профессионального и личностного развития.

ОК 5. Использовать информационно-коммуникационные технологии в

профессиональной деятельности.

ОК 6. Работать в коллективе и команде, эффективно общаться с коллегами, руководством, потребителями.

ОК 7. Брать на себя ответственность за работу членов команды (подчиненных), за результат выполнения заданий.

ОК 8. Самостоятельно определять задачи профессионального и личностного развития, заниматься самообразованием, осознанно планировать повышение квалификации.

ОК 9. Ориентироваться в условиях частой смены технологий в профессиональной деятельности.

Перечень практических работ

1	Практическое занятие № 1 Россия в формировании единого образовательного и культурного пространства.	2
2	Практическое занятие № 2 Реформа образования в России	2
3	Практическое занятие № 3 Война на Северном Кавказе. «Чеченская» проблема.	2
4	Практическое занятие № 4 Внешняя политика России в 2000-е годы.	2
5	Практическое занятие № 5 Приоритетные национальные проекты.	2
	Итого	10

Практическое занятие №1.

Тема: «Культурная жизнь советского общества: мода, жилище, интересы»

Война нанесла значительный ущерб отечественной культуре, ее материальной базе. Были разрушены тысячи школ, сотни вузов и музеев, сожжены или вывезены за пределы страны сотни тысяч книг. С фронта не вернулись многие талантливые ученые, писатели, художники. Сократился выпуск специалистов в вузах.

В трудных условиях послевоенного времени государство изыскивало средства для развития науки, народного образования, искусства. Возрождение разрушенных очагов культуры началось сразу же после изгнания врага с оккупированных территорий и продолжалось в последующие годы.

Характерной чертой развития культуры в послевоенные годы было усиление вмешательства партийно-государственного аппарата в культурную жизнь общества. Сфера идеологии рассматривалась как некий "идеологический фронт", где главный удар следовало направить против остатков буржуазных взглядов и низкопоклонства перед культурой буржуазного Запада, против отступления от марксизма в науке, литературе и искусстве.

Требования к работам творческой интеллигенции нашли отражение в постановлениях ЦК партии второй половины 40-х годов по вопросам литературы и искусства. В числе первых появилось постановление "О журналах "Звезда" и "Ленинград" (1946 г.). Поводом для него послужила публикация в журнале "Мурзилка" рассказа М. М. Зощенко "Приключения обезьянки", перепечатанного затем литературным журналом "Звезда". Политическая оценка детского рассказа М.М. Зощенко была дана на заседании Оргбюро ЦК партии, где присутствовали И.В. Сталин, секретарь ЦК по вопросам идеологии А.А. Жданов, другие идеологические работники, писатели. Повести, рассказы и стихи ряда авторов были признаны несовместимыми с социалистическим мировоззрением. М.М. Зощенко был обвинен в безыдейности, вульгарности и аполитичности. В постановлении и в разъясняющих его публикациях содержались политические обвинения и оскорбления в адрес А. А. Ахматовой, М. М. Зощенко и других советских литераторов (5).

Одностороннюю, неоправданно резкую оценку творчества группы талантливых драматургов и композиторов, деятелей театра и кино содержали постановления ЦК партии "О репертуаре драматических театров", "О кинофильме "Большая жизнь", "Об опере "Великая дружба" В. Мурадели" и др. Эта постановления тяжело отразились на творческих судьбах отдельных деятелей культуры, на последующем развитии литературы и искусства.

На рубеже 40-50-х годов ЦК партии организовал дискуссии по вопросам философии, политэкономии и языкознания. Участие в них наряду с представителями науки принимали руководители партии и государства. Так, в дискуссии, организованной с целью обсуждения книги Г.Ф. Александрова по истории западноевропейской философии, принял участие А.А. Жданов. Он обвинил автора учебника в преклонении перед буржуазной западной философией, призвал советских ученых "возглавить борьбу против растленной и гнусной буржуазной идеологии".

В конце 40-х годов развернулась борьба за советскую национальную культуру, против космополитизма. Страницы газет и журналов были заполнены статьями, направленными против "буржуазного космополитизма" и его носителей. Космополитами были объявлены

представители науки, литературы и искусства, в творчестве которых усматривалось "преклонение перед всем западным". Особенно сильно эта кампания затронула историческую науку.

Многие известные советские ученые (И.И. Минц, И.М. Разгон и др.) были обвинены в искажении истории советского общества. Трудам этих авторов инкриминировались принижение роли СССР в мировом историческом процессе, умаление роли русского народа и русского рабочего класса в победе Октябрьской революции и гражданской войне, в построении социалистического общества. Борьба с космополитизмом сопровождалась "проработками" и административными мерами против известных исследователей. Она привела к тому, что в науке на долгие годы остались нетронутыми сложившиеся в 30-40-е годы концепции исторического развития. Малейшие отклонения в трудах ученых от сложившихся взглядов, их попытка по-новому взглянуть на научные вопросы рассматривались как нарушение принципа партийности в науке (11, с. 17).

Административное вмешательство в творческую деятельность представителей культуры, борьба с "буржуазной идеологией", политические оценки художественного творчества и научной работы вызывали глубокие деформации в развитии духовной жизни общества.

Либерализация общественно-политической жизни дала мощный импульс для развития литературы и искусства. Было ослаблено идеологическое воздействие на творчество художественной интеллигенции. В 1958 г. ЦК КПСС принял постановление "Об исправлении ошибок в оценке опер "Великая дружба", "Богдан Хмельницкий", "От всего сердца". Были реабилитированы многие деятели культуры - жертвы политических репрессий. Стали издаваться книги А. Веселого, П.Н. Васильева, И.Э. Бабея и др. художественный творческий пролетарский культура

Оживлению духовной жизни общества способствовало возникновение новых творческих союзов. Были сформированы Союз писателей РСФСР, Союз художников РСФСР, Союз работников кинематографии СССР. Появились не издававшиеся ранее литературно-художественные и общественно-политические журналы "Москва", "Нева", "Иностранная литература", "Юность" и др. В столице был открыт новый драматический театр "Современник", основу труппы которого составили выпускники школы-студии МХАТ. Проводились литературные вечера известных писателей и поэтов (11, с. 18).

В конце 50-х - начале 60-х годов состоялось несколько встреч партийно-государственных руководителей с представителями художественной интеллигенции. Участие в них принимали Н.С. Хрущев и секретарь ЦК по идеологии Л.Ф. Ильичев. Отношения главы государства с деятелями литературы и искусства складывались непросто. Работа по восстановлению законности, по реабилитации невинно осужденных лиц принесла Н.С. Хрущеву широкую популярность. Однако его попытки вмешательства в творческую лабораторию работников культуры, некомпетентность и категоричность в оценках их творчества привели к потере им авторитета. Определенную роль в этом сыграла организованная не без ведома Н.С. Хрущева травля талантливого писателя и поэта Б.Л. Пастернака. В 1958 году за роман "Доктор Живаго", запрещенный к изданию в СССР и опубликованный за рубежом, Б.Л. Пастернак был удостоен Нобелевской премии по литературе. В том же году его исключили из состава Союза писателей СССР и вынудили отказаться от Нобелевской премии.

Одним из последствий либерализации внешнеполитического курса явилось углубление международных связей деятелей культуры. Представители науки и искусства, преподаватели вузов направлялись на стажировку в разные страны мира. Расширились

обмен информацией между научно-исследовательскими институтами, их взаимное сотрудничество в решении важных проблем науки в техники. В СССР организовывались выставки из крупнейших картинных галерей мира. Проходили выступления лучших зарубежных театральных и музыкальных коллективов. В Москве состоялся первый международный конкурс музыкантов и исполнителей им. П.И. Чайковского. Получил развитие международный туризм.

В начале 60-х годов усилились идеологический нажим на культурную жизнь и методы диктата в руководстве ею. Активизировали работу органы цензуры. Объявленная "коллективным руководством" страны демократизация общественно-политической и культурной жизни обернулась ее временной либерализацией.

Решающее воздействие на развитие художественного творчества в послевоенные годы оказала победа Советской страны в Отечественной войне. Военная тема заняла большое место в литературных произведениях. Были опубликованы такие значительные книги о войне, как "Повесть о настоящем человеке" Б.Н. Полевого, повесть В.П. Некрасова "В окопах Сталинграда". К теме Отечественной войны обращались писатели "фронтového поколения" - Г.Я. Бакланов, В.В. Быков. События военных лет были главной темой в творчестве многих кинодраматургов и кинорежиссеров ("Подвиг разведчика" Б.В. Барнета, "Молодая гвардия" С.А. Герасимова и др.).

Вместе с тем в литературе и искусстве конца 40-х годов появились произведения, искажавшие исторические события, прославлявшие главу государства И.В. Сталина. Их появлению способствовала практика жестокого контроля над творчеством художественной интеллигенции со стороны партийно-государственных органов власти. Пример тому - переработка писателем А.А. Фадеевым после критики сверху романа "Молодая гвардия". Причиной критики книги было "недостаточное" отражение руководящей роли партии в организации сопротивления врагу в Донбассе в годы Отечественной войны.

В литературе 50-х годов возрос интерес к человеку, его духовным ценностям. Из повседневной жизни с ее коллизиями, сложными взаимоотношениями людей пришли на страницы романов герои Д.А. Гранина ("Искатели", "Иду на грозу") и Ю.П. Германа ("Дело, которому ты служишь", "Дорогой мой человек") и др. Росла популярность молодых поэтов Е.А. Евтушенко, А.А. Вознесенского, Б.Ш. Окуджавы. Литература пополнилась интересными произведениями о жизни послевоенной деревни (очерки В.В. Овечкина "Районные будни" и "Записки агронома" Г.Н. Троепольского). Широкий резонанс общественности получил роман В.Д. Дудинцева "Не хлебом единым", где впервые была поднята тема незаконных репрессий в Советском государстве. Однако со стороны руководителей страны это произведение получило негативную оценку. Во время одной из встреч с деятелями литературы и искусства Н.С. Хрущев подверг резкой критике автора и его роман. Но тема репрессий, сталинских лагерей не ушла из литературы. Наиболее значительным произведением на эту ранее запретную тему была повесть А.И. Солженицына "Один день Ивана Денисовича".

Сложными путями развивалась в послевоенные годы архитектура. В Москве было сооружено несколько высотных зданий, в их числе Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова (1949-1953 гг., архитекторы Л.В. Руднев, С.Е. Чернышев, П.В. Абросимов, А.Ф. Хряков). Архитекторы участвовали в строительстве и оформлении станций московского и ленинградского метрополитена (А.В. Щусев, В.Д. Кокорин и др.). В те годы станции метро рассматривались и как средство эстетического воспитания людей. Отсюда - использование для их оформления средств скульптуры и

живописи. Художественное убранство многих станций не соответствовало их функциональному назначению, многократно увеличивало стоимость строительных работ. Архитектурные "излишества" присутствовали в некоторых построенных по индивидуальным проектам хилых и административных зданиях, домах культуры и здравницах. В конце 50-х годов с переходом к типовому строительству "излишества" и элементы дворцового стиля исчезли из архитектуры.

В начале 60-х годов усилилось разоблачение "идейных шатаний" деятелей литературы и искусства. Неодобрительную оценку партийно-государственных лидеров получил художественный фильм М.М. Хуциева "Застава Ильича". В конце 1962 г. Н.С. Хрущев посетил выставку работ молодых художников в московском Манеже. В творчестве некоторых живописцев-авангардистов он увидел нарушение "законов красоты" или просто "мазню". Свое личное мнение в вопросах искусства глава государства считал безоговорочным и единственно правильным. На состоявшейся позднее встрече с деятелями культуры он подверг грубой критике произведения многих талантливых художников, скульпторов, поэтов.

В целом годы "оттепели" благотворно отразились на развитии отечественной культуры. Общественный подъем этого времени содействовал становлению творчества деятелей литературы и искусства нового поколения. Расширение контактов в области науки, литературы и искусства с зарубежными странами обогащало культурную жизнь страны.

Практическое занятие №2.

Тема: «Внутренняя политика власти в СССР к началу 1980-х гг.»

При смещении Н. С. Хрущева с постов первого секретаря ЦК КПСС и Председателя Совета министров СССР удалось избежать создания чрезвычайной ситуации, а сама процедура отставки формально не нарушала ни действующую Конституцию, ни партийный устав. Она проводилась гласно, при почти полном совпадении настроений правящей верхушки и простых граждан. Хрущев подписал заявление об отказе от всех постов, утвержденное пленумом ЦК 14 октября 1964 г. Доклад о решении Президиума сделал М. А. Суслов, сосредоточившийся лишь на личных качествах Хрущева, но обошедший его политические провалы. Сам первый секретарь ЦК КПСС не выступал, прений по докладу не открывали. Позднее Хрущев считал своей заслугой, что для его снятия потребовалось всего-навсего решение пленума, а не репрессии, как при Сталине. Пленум избрал новых руководителей партии и правительства, которые не были столь авторитарны, как Сталин, или столь непредсказуемы, как Хрущев. Первым секретарем ЦК был избран Л. И. Брежнев, Председателем Совета министров СССР — А. Н. Косыгин.

Начало формы

«Косыгинская реформа»

Обвиняя Хрущева в волюнтаризме, новое руководство провозгласило научный подход к экономике. При этом столкнулись две линии: на применение экономических (*рынок, хозрасчет, материальная заинтересованность предприятий и трудящихся*) и административных (*улучшение хозяйственного механизма*) методов.

Реформы, начатые в 1965 г. повысили степень экономической самостоятельности предприятий. **Вводился хозрасчёт (метод хозяйствования, основанный на соизмерении затрат и результатов деятельности).** Он предполагал сокращения количества нормативных плановых показателей. Предприятия получили возможность корректировать устанавливаемые им планы. Была введена **система материального стимулирования** производителей: в их распоряжении разрешалось оставлять часть прибыли, которая шла на расширение производства, материальное поощрение работников и социальное развитие.

Хотя нерешительность и консерватизм не позволили замыслу реформаторов раскрыться до конца, определенные достижения к концу 1960-х гг. были налицо. В сельском хозяйстве эффект от этих нововведений проявился уже в 1966 г.: доходы колхозов и совхозов выросли на 15%, что стимулировало и общий рост сельскохозяйственного производства.

Большим успехом можно считать завершение формирования единой энергетической системы СССР, что создало весомую предпосылку для интенсификации всего народного хозяйства страны. Советский Союз заметно повысил свою конкурентоспособность на внешнем рынке. ***Повысилась благосостояние народа.*** Появились отечественные автомобили, строительная и сельскохозяйственная техника, пассажирские самолеты, некоторые потребительские изделия, телевизоры, стиральные машины, холодильники и многие другие товары которые стали пользоваться спросом не только в социалистических, но и в ряде развитых капиталистических стран.

Вместе с тем коренного перелома в характере развития советской экономики не произошло: ее рост по-прежнему обеспечивался преимущественно не за счет заметного повышения производительности труда (интенсивности), а за счет вовлечения в производство все новых ресурсов (экстенсивности). ***Главная причина сложностей реализации реформы А. Н. Косыгина заключалась в противодействии преобразованиям со стороны консервативно настроенных руководителей.***

Переход к «застою» был отмечен провозглашением курса на «совершенствование хозяйственного механизма». Внешне этот курс мало отличается от прежнего. Ставились те же задачи — развитие хозрасчета, материального стимулирования, обращение производства к нуждам трудящихся и т. д. Однако на практике **это выразилось в усилении централизованного управления и возврата к показателям, ориентирующим на количественный, но не качественный рост производства.** Между тем запросы людей постепенно росли и вступали во все более острое противоречие с возможностями отечественной экономики. Результатом этого стал ***хронический дефицит*** промышленных и продовольственных товаров, затрагивающий часто и товары первой необходимости. Уже в конце 1970-х гг. наблюдались отдельные попытки введения продажи некоторых видов продовольствия по талонам. В начале 1980-х гг. такая ситуация стала практически нормой для большинства регионов страны, включая большинство республик. «Островками» весьма относительного благополучия оставались Москва, Ленинград, столицы союзных республик и «закрытые» города, работавшие на оборонную промышленность, — Арзамас-16, Челябинск-40 и т. д.

Не последнюю роль в создании такой ситуации сыграли и сложившиеся диспропорции в советской экономике, связанные с ***усиливающейся гонкой вооружений.***

К середине 1980-х гг. каждая третья тонна хлебопродуктов производилась из импортного зерна. Источниками валютных средств для закупок за рубежом становятся золотовалютные резервы, внешние займы и доходы от экспорта. Использование золотых запасов в брежневские времена было относительно редким явлением. Главная ставка была сделана на повышение прибыльности от внешней торговли. Проще всего завоевать себе место на внешнем рынке можно было с помощью вывоза топлива и полезных ископаемых.

Во время мирового экономического кризиса 1973 г. в результате повышения мировых цен на нефть в 20 раз, на сырье в 8—10 раз СССР получил значительные доходы. На выручку от продажи сырья и топлива закупались товары массового потребления и оборудование для их производства.

В связи с этим главным приоритетом промышленного развития в 1970-е гг. становится добывающий, в первую очередь топливно-энергетический, комплекс. В Западной Сибири еще в 1960-е гг. были обнаружены гигантские запасы нефти и газа. С 1969 г. специальным решением ЦК КПСС и Совета министров СССР начинается ускоренное развитие нефти - и газодобычи. За 10 лет объемы добываемой нефти выросли здесь в 10 раз. Одновременно стремительный рост происходил и в других отраслях сырьевого производства — угольной, лесопромышленной, добыче и обработке цветных металлов. Затраты на поддержание этих приоритетов постоянно росли, так как требовалось создание в глухих сибирских районах приемлемой социальной инфраструктуры, а главное, развитие транспортной системы. В 1974 г. практически с нуля начинается грандиозное строительство Байкало-Амурской магистрали, продолжавшееся 10 лет. *Все эти мероприятия можно было бы рассматривать как полезные и положительные, если бы они проводились не за счет отставания тех отраслей, которые определяли научно-технический прогресс, — электроники, машиностроения, робототехники и др.*

Таким образом, наряду со старыми проблемами накапливались новые, но стареющие советские руководители во главе с Брежневым предпочитали не доискиваться до глубинных причин происходящего, да и саму действительность воспринимали во все более искаженном виде.

Политический «застой».

С течением времени все большее развитие в СССР начинает приобретать **номенклатура (перечень должностных лиц, назначение или утверждение которых относится к компетенции какого – либо органа власти)**. Изначально этот социальный слой был достаточно ограничен — ***государственные служащие буквально поименно (номенклатурно) вносились в специальный список, попасть в который, по замыслу, могли лишь наиболее достойные. Список этот и назывался «номенклатура».***

Номенклатура стала собирательным названием руководящего слоя. У номенклатуры формировались особые интересы, которые часто не совпадали ни с объективными государственными интересами, ни с интересами остальной части общества.

Вступление в политический «застой» определялось не только самим фактом бюрократизации системы власти и управления, но и чертами этой новой бюрократии. Если прежде партийные работники, государственные служащие и хозяйственные руководители в подавляющем своем большинстве были выходцами из простого народа, проявившими деловые способности, то в 1960-е, а особенно в 1970—1980-е гг. пополнение элиты происходило через особую систему отбора и подготовки кадров будущих руководителей: высшие партийные, комсомольские и

профсоюзные школы, Академию общественных наук, Дипломатическую академию, попасть в которые можно было только по рекомендации влиятельных чиновников. Так производилась оценка пригодности потенциальных кадров не только для высшего звена, но и практически на всех уровнях. Она напрямую зависела от личных симпатий и политических расчетов руководителей

Бюрократия времен «застоя» характерна тем, что высшее руководство страны в большинстве своем стало состоять из очень пожилых людей. Средний возраст членов Политбюро достиг 68 лет. Многие из них страдали тяжелыми болезнями, в том числе и сам Брежнев, который в 1976 г. перенес инсульт. По свидетельству лечащего врача Е. Чазова, Л. И. Брежнев в последние годы своего правления превратился в немощного старика. В стране правила **«Геронтократия» (власть стариков)**.

В ноябре 1982 г. Л. И. Брежнев скончался. Генеральным секретарем ЦК был избран Ю. В. Андропов.

С 1967 г. он являлся председателем КГБ СССР.

*Личность Андропова отвечала интересам различных группировок внутри ЦК и Политбюро. Он четко обозначил приоритеты новой политики: «Хотя нельзя все сводить к дисциплине, но начинать надо именно с нее» (декабрь 1982 г.). В первой половине 1983 г. развернулась давно не виданная **кампания по укреплению трудовой дисциплины**. В частности, устраивали облавы в кинотеатрах, банях, магазинах с целью выявления тех, кто находился там, в рабочее время. Советские граждане были шокированы масштабами выявленных злоупотреблений. Например, в ходе операции «Паутина» были доказаны многомиллионные хищения в торговле, которые имели массовый характер.*

*Уголовные дела были заведены на 15 тыс. должностных лиц, среди них более 2,5 тыс. руководителей крупных торговых организаций, включая Главное управление торговли Москвы. Широкий резонанс имели такие расследования, как «узбекское дело», обнаружившее многолетние масштабные махинации с хлопком, «краснодарское дело» (о коррупции в Краснодарском крае), «дело руководства МВД», затронувшее министра Н. А. Щелокова и его заместителя, зятя Брежнева Ю. М. Чурбанова. Ряд крупных руководителей приговорили к суровым наказаниям, некоторые покончили жизнь самоубийством. **Борьба с коррупцией** сопровождалась серьезным кадровым обновлением — в среднем более 30% партийных функционеров были вынуждены оставить свои посты.*

Впервые за долгие годы прозвучали объективные оценки состояния советского общества, признания противоречий и накопившихся проблем. Надежду на обновление страны, возвращение политики государства к здравому смыслу и ответственности перед народом вызвала фраза Андропова «Мы не знаем общества, в котором мы живем». Это могло означать отказ от прежних благостных увещеваний в духе «развитого социализма», настрой на преобразование. Но правление Андропова продолжалось менее полутора лет. В феврале 1984 г. Ю. В. Андропов, страдавший множеством хронических болезней, скончался.

Главным результатом усилий Андропова стал импульс к преодолению «застоя» в сознании и мышлении советского общества.

*Полным контрастом Андропову явился новый генеральный секретарь ЦК **К. У. Черненко**, ближайший друг и соратник Брежнева, критически настроенный по отношению к реформам.*

Появление у власти такого человека указывает на то, что партийная бюрократия,

сдав часть своих позиций под андроповским напором, мечтала о реванше и устранении угрозы своему спокойному существованию. Надежды на Черненко возлагали и сталинисты. Однако бесцветное и короткое правление престарелого и больного Черненко так и не позволило сбыться этим надеждам. В марте 1985 г. К. У. Черненко скончался.

Национальная политика

Национальные отношения в Советском Союзе вплоть до «перестроечных» времен принято было считать предметом гордости партийной и государственной политики.

Убедительным аргументом в пользу национальной терпимости и сближения народов СССР являлся рост числа этнически смешанных браков. К 1970 г. смешанные семьи составляли 13,5%, в 1979 г. — 14,9%, а в 1989 г. — 17,5%. Одновременно это указывало на рост интеграционных процессов внутри СССР, обусловленных экономическими факторами и движением кадровых ресурсов. Доказательством формирования новой общности можно считать также распространение русского языка как языка межнационального общения. Например, по переписи 1926 г. число граждан нерусской национальности, считающих русский язык родным, зафиксировано 6,4 млн., в 1959 г. — 10,2 млн., в 1979 г. — 13 млн., в 1989 г. — 18,7 млн. Все это давало идеологам развитого социализма весомые основания считать выработанный курс на решение национального вопроса верным. В основу этого курса по-прежнему закладывалась идея достижения **фактического равенства** наций, народностей «с полным учетом их интересов, уделяя особое внимание тем районам страны, которые нуждаются в более быстром развитии». Другими словами, русские, как самая большая и в прошлом «угнетающая» нация, должны взять на себя ответственность за развитие всех наций Советского Союза, платя за это особо большую цену.

С конца 1960-х гг. в ряде союзных республик наметилась тенденция к «выдавливанию» русских. Некоторые руководители республик стремились искусственно повысить долю представителей «своих» национальностей в столицах и крупных городах путем привлечения туда выходцев из сельских районов. В результате, например, доля азербайджанцев в населении Баку, столице Азербайджанской ССР, увеличилась с 40% в 1969 г. почти до 70% в 1985 г. Те же процессы, правда, с гораздо меньшим размахом, шли в других республиках Закавказья, а также в Средней Азии, в Молдавии.

Отдельной проблемой в СССР был так называемый «еврейский вопрос». **В июне 1967 г. в связи с Шестидневной войной, в ходе которой Израиль начал боевые действия с Сирией, Иорданией и Египтом, СССР разорвал дипломатические отношения с Израилем.** Резолюция Совета Безопасности ООН № 247 определила Израиль как страну-агрессор. В советских газетах началась мощная антиизраильская кампания. Однако победа Израиля вызвала рост национального самосознания среди советских евреев.

Через год после разрыва отношений с Израилем, 10 июня 1968 г., в ЦК КПСС было рассмотрено письмо, подписанное Ю. В. Андроповым и А. А. Громыко, в котором КГБ и МИД предлагали разрешить советским евреям эмигрировать из страны. Единственным основанием для эмиграции считалось воссоединение семей. Это не уменьшило количество желающих покинуть СССР, а, наоборот, стимулировало процесс эмиграции. Однако многие желающие эмигрировать, связанные с секретными работами, получали отказ.

Данный этап истории Советского Союза в силу разных причин совпал с нарастанием этнического самосознания у большинства народов СССР. Однако отсутствие должной реакции на это со стороны центральной власти, а также социально-экономический и идейный кризисы способствовали тому, что этот процесс стал выливаться в примитивный национализм, «ревность» народов друг к другу, увлечение иллюзиями относительно своего, отдельного «национального рая».

Практическое занятие №3.

Тема: «Конфликты на пространстве бывшего СССР в 1990-е гг.»

1. Зарождение конфликтов

После распада СССР отделившиеся республики создали Содружество Независимых Государств, надеясь на взаимную поддержку, выручку и развитие тесных политических, экономических и культурных связей. Договорную основу СНГ составил Устав, принятый 22 января 1993 г., а международную юридическую основу формирования системы интеграционного сотрудничества бывших советских республик – Договор о создании Экономического союза СНГ, подписанный в Москве 24 сентября 1993 г. Но годы существования Содружества показали, что большинство надежд не оправдалось, так как после получения независимости все союзные республики должны были разделить собственность, создать свою политическую систему, ввести самостоятельные денежные единицы, а также установить таможенные границы. На фоне всего этого формировались территориальные, политические и этнические конфликты, разрыв хозяйственных связей, спады производства, неустойчивость национальных валют.

Конец 1980-х – начало 1990-х гг. ознаменовался сложными и противоречивыми по сути и своей значимости событиями. И самым грандиозным явилось исчезновение такого государства, как СССР. Вместо него появились 15 самостоятельных государств, среди которых и Российская Федерация. В России разрушилась прежняя политическая система, поменялись соотношения форм собственности, изменилась система социальных отношений.

Конфликты стали реальностью в связи с резким обострением межнациональных отношений в бывшем СССР со второй половины 1980-х гг.

Националистические проявления в ряде республик насторожили центр, но никаких действенных мер по их предотвращению предпринято не было.

Первые беспорядки на этнополитической почве произошли весной 1986 г.

в Якутии, а в декабре этого же года – в Алма-Ате. Затем последовали демонстрации крымских татар в городах Узбекистана (Ташкенте, Бекабаде, Янгиюле, Фергане, Намангане и др.). Началась эскалация этнических конфликтов, приведших к кровопролитию (Сумгаит, Фергана, Ош). Зона конфликтных действий расширилась. В 1989 г. возникло несколько очагов конфликтов в Средней Азии, Закавказье. Позднее их огонь охватил Приднестровье, Крым, Поволжье, Северный Кавказ. Только за период с 1988 по 1991 гг. на этнической почве в бывших советских республиках произошло более 150 конфликтов, в том числе около 20, повлекших человеческие жертвы.

В 1985 г. СССР принял курс на «перестройку», «гласность», «ускорение» и «общественное обновление»; понимаемые как признаки демократизации общества. Это должно было привести к национальному самосознанию народов.

В последние годы существования СССР на его территории разгорелся ряд межнациональных конфликтов. После его распада большинство из них немедленно перешли в фазу вооружённых столкновений:

- карабахский конфликт – война армян Нагорного Карабаха за независимость от Азербайджана;
- грузино-абхазский конфликт – конфликт между Грузией и Абхазией;
- грузино-южноосетинский конфликт – конфликт между Грузией и Южной Осетией;
- осетино-ингушский конфликт – столкновения между осетинами и ингушами в Пригородном районе;
- Гражданская война в Таджикистане – межклановая гражданская война в Таджикистане;
- Первая чеченская война – борьба российских федеральных сил с сепаратистами в Чечне;
- Конфликт в Приднестровье – борьба молдавских властей с сепаратистами в Приднестровье.

По данным ряда учёных и политиков, число погибших в межнациональных конфликтах в 1988-96 гг. составляет около 100 тыс. человек. Число беженцев в результате этих конфликтов составило не менее 5 млн. человек.

Ряд конфликтов так и не привели к полномасштабному военному противостоянию, однако продолжают осложнять обстановку на территории бывшего СССР до сих пор:

- трения между крымскими татарами и местным славянским населением в Крыму;
- положение русского населения в Эстонии и Латвии;
- государственная принадлежность крымского полуострова.

В 1986 г. во главе Казахстана находился 75-летний Д. Кунаев. Московское правительство понимало, что там необходима смена власти, и назначили первым секретарем Г. Колбина. Однако казахи ожидали, что все будет происходить демократическим путем, и были недовольны решением Москвы. 17 декабря значительные массы студенческой и рабочей казахской молодежи вышли на улицы и площади Алма-Аты. Подавлением волнений руководила непосредственно Москва, которая в экстренном порядке прислала в Алма-Ату свои войсковые подкрепления, милицию, пожарные части. Им удалось разогнать митингующих, избивая и поливая их холодной водой из брандспойтов. В ходе

трагических событий 17-18 декабря несколько человек погибло, множество людей было ранено и травмировано. Весть о разгоне демонстрации всколыхнула весь Казахстан, во многих городах республики прошли аналогичные выступления, также силой подавленные властями. Затем последовали жестокие репрессии. В уголовном порядке было осуждено 99 человек. Только в столице 264 человека были исключены из вузов, 758 человек из комсомола и 52 человека – из партии. Комсомольские и партийные взыскания получили около 1400 человек. Из органов внутренних дел было уволено 1200 человек, из транспортных и медицинских учреждений – более 300 человек. Своих постов лишились 12 ректоров вузов.

Декабрьские события 1986 г., по словам первого Президента республики Казахстан Н.А. Назарбаева, положили начало обретению Казахстаном независимости и суверенитета: «Декабрьские события 1986 г. показали, насколько выросло самосознание казахской молодежи. Она первой преодолела страх перед тоталитарной системой, которая почти столетие заставляла жить народы в казарменном режиме. Молодежь от имени своего народа открыто заявила, что больше не допустит попражнения чувства национальной гордости, присущего любой нации. В казахской истории было немало драматических и высоких минут, часов и дней. Одна из таких драматически высоких минут в новейшей национальной истории – три декабрьских дня 1986 г. И этот первый росток нового демократического сознания был выдан системой за проявление махрового национализма. Впоследствии мне неоднократно пришлось убеждать многих, в том числе и М.С. Горбачева, о снятии обвинения в национализме со всего казахского народа. Политбюро ЦК КПСС вынуждено было отменить свое собственное решение».

Из Справки Главного Управления Внутренних Войск МВД СССР от 05 июня 1989 г:

«В конце мая 1989 г. в Ферганской обл. обострилась обстановка. Несколько столкновений между лицами узбекской и турецкой национальности произошло в г. Кувасае.

С 23 по 25 мая в различных регионах области произошли групповые нападения на турок-месхетинцев. В ходе столкновений пострадало 58 человек.

С утра 03 июня группы агрессивно настроенных молодых людей, узбекской национальности, в гор. Фергана и Маргилан, пгт. Ташлак и Комсомольский завязывали ссоры и драки с турками-месхетинцами. К вечеру толпы экстремистов численностью 300-400 человек (большинство в состоянии опьянения) учинили погромы и поджоги домов в гор. Маргилане.

С утра 04 июня многочисленные группы экстремистов вооружёнными ножами, топорами, метал прутьями и др. предметами буквально штурмовали места проживания турок, административные помещения, где они укрылись от расправы. Вновь были учинены погромы и поджоги. Резко ухудшилась обстановка в Фергане, Ташлаке, Ахун-Бабаевском...

В ходе пресечения противоправных действий пострадало 83 военнослужащих, из них 20 человек госпитализировано, в т.ч. с огнестрельными ранениями. Свыше 100 военнослужащих получили различные травмы и ушибы, но остались в строю...»

Все началось в 1988 г. на митинге в Фергане. Узбеки вышли на площадь с лозунгами «Русские уезжайте в свою Россию, а крымские татары – в Крым»; в феврале 1989 г. в Ташкенте, озверевшие узбеки уже в открытую нападали на граждан славянских национальностей в транспорте. Распоясавшиеся узбекские экстремисты кричали:

«Русских зарежем», «Русских нужно вешать на фонарных столбах» – всё происходило при прямом попустительстве органов милиции Ташкента. После этого родилась идея о создании «Исламской республики Узбекистан». Туркам поступило предложение объединиться с узбеками, но они отказались. После чего первые пригрозили расправой. Начались массовые убийства всех не узбеков: сжигали дома, насиловали, заживо хоронили и поджигали людей, грабили, даже нападали на самолеты с беженцами.

Беспорядки удалось пресечь только к концу июня, но в марте 1990 г. в Паркенте новая вспышка, снова на той же почве, трое убитых и 43 дома сожжено, как триггер выступила дезинформация об убийстве местного турками.

В итоге беспорядков, по официальным данным, пострадало 750 домов, 274 автомашины, погибло 106 человек, из них 43 турка, 12 силовиков, 35 узбеков. Вслед за кризисом регион покинули 170 тыс. чел., а всего в 1985-1992 800 тыс., турков-месхетинцев Грузия отказалась принять, и их поселили в России, на Кубани.

События в Новом Узене начались 16 июня 1989 г. Суть конфликта была в следующем: парень лезгин пригласил казахскую девушку на танец, а та ответила ему отказом. Возможно, не совсем вежливо, так, по крайней мере, решил кавказец и дал девушке пощечину. И тут же сам получил удар по лицу от стоявшего рядом парня-казаха. Уже через 10 минут драка стала массовой и сразу же приобрела межнациональный характер. Местная милиция отреагировала, приняла необходимые меры для прекращения драки, и инцидент, казалось, был исчерпан. Однако той же ночью по всему городу стали формироваться группировки по национальному признаку, затем произошли потасовки и между ними. Дальше остановить события местным органам правопорядка оказалось не под силу. Уже с утра 17 июня весь город был охвачен волнениями. Драки шли на всех улицах города. И очень скоро беспорядки перекинулись на близлежащие районы. В общей сложности за весь период стычек непосредственное участие в них приняло около 30 тысяч человек. Поддержало повстанцев большинство населения Мангышлака, входившего на тот период в Гурьевскую область (Мангышлакская область была упразднена в 1988 г.). В ночь с 20 на 21 июня, перед административным зданием поселка Жетибай собралось около 500 человек. Они двинулись к отделению милиции с требованием выселить всех кавказцев из поселка и закрыть кооперативные точки. Местная власть потребовала от людей прекратить хулиганство. И только к 5 часам утра удалось навести порядок. В тот же вечер более 600 кавказцев покинули Новый Узен. Беспорядки удалось остановить при помощи ОМОНа 22 июня 1989 г.

4 июня 1990 г. произошла Ошская резня (противостояние узбеков и кыргызов) со всеми прилегающими атрибутами: грабежи, убийства, изнасилование. От кыргызов действовала организация «Ош аймагы», от узбеков – «Адолат».

Кыргызам не давали земли под застройку домов. Это вызывало огромное недовольство среди молодежи. Законодательство СССР запрещало выделять земли под индивидуальную застройку в столицах союзных республик. По всей стране начались митинги и попытки самозахвата земель. Запросы митингующих постепенно возрастали: решение жилищного вопроса, проведение реформ, сохранение кыргызского языка и культуры.

30 мая 1990 г. 5 тыс. кыргызов собираются в колхозе им. Ленина, требуя выделить им 32 га земель. Собравшиеся отмечают свою победу традиционной церемонией, зарезав на месте будущего поселения жертвенную лошадь, они поклялись не отступать от «завоеванной земли». Представители «Ош-Аймагы» выдвигают требования сместить с

должности первого заместителя председателя Верховного Совета Киргизской ССР, бывшего первого секретаря обкома партии, который, по их мнению, не решал социальные проблемы молодежи и способствовал тому, что в сфере торговли и обслуживания населения города подавляющее большинство оказались лица узбекской национальности. Требовали от руководства области довести общую численность лиц киргизской национальности в указанных сферах до 50%, урегулировать внутреннюю миграцию, решить проблемы прописки, трудоустройства и жилья киргизской молодежи.

Такие требования оскорбили узбеков, и они вышли на ответный митинг. На митинге узбекские жители требуют создания узбекской автономии, предоставления Ошской области самостоятельного статуса, создания узбекского культурного центра, открытия узбекского факультета при Ошском педагогическом институте, придание узбекскому языку статус государственного, требуют сместить с должности первого секретаря обкома, который якобы защищает интересы лишь киргизского населения. Свои требования узбеки передают руководству Ошской области и назначают срок ответа – 4 июня.

С 1 июня узбеки начинают отказывать в найме жилья киргизам, в результате чего более 1500 киргизских квартирантов, проживающих на частных квартирах у узбеков, оказываются на улице и пополняют собой тех, кто требует выделения земельных участков. Митингующие киргизы в ультимативной форме потребовали от властей дать им окончательный ответ о предоставлении земель – тоже до 4 июня.

Тем временем республиканская комиссия во главе с председателем Совета Министров Киргизской ССР А. Джумагуловым квалифицирует выделение под застройку 32 га земли колхоза им. Ленина как незаконное. Для строительства жилья решено выделить 662 га земли на территориях хозяйств «Калининское», «Папанское» и «Кенешское». Большинство узбеков и киргизов, нуждающихся в земле под застройку, согласились с этим решением. Однако около 200 представителей «Ош-Аймагы» продолжали настаивать на предоставлении им именно 30 га обещанной земли колхоза им. Ленина. К вечеру собрались 2 противоборствующие стороны: «Ош аймагы» и пьяные представители «Адолат». Между ними находился выстроенный цепочкой отряд милиции. Первыми начали нападение узбеки. Начались беспорядки. Милиция была не в силах их остановить. Тогда местные власти вышли на площадь и пообещали особо нуждающимся киргизам (500 человек) выделить в колхозе им. Ленина квартиры. Остальные были отправлены в другие колхозы. Узбекам же пообещали выполнить все их требования, кроме придания статуса автономии. Разъяренная толпа начала протестовать. Через пару часов прибыла подмога с Узбекистана. Узбеки стали крушить все на своем пути. Тогда стали собираться и киргизы. Началась резня. Она охватила всю Ошскую область. Бесчинства удалось предотвратить лишь 8 июня силами МВД и ОМОНа.

Эти события показали все несовершенство советской системы. Голодные, безработные люди, не имеющие даже крыши над головой стали просто вытеснять «не своих». И дело даже не в росте национального самосознания, а в элементарной нехватке средств для выживания.

В феврале 1990 г. после карабахского конфликта несколько семей армян бежали в Таджикистан к родственникам. По стране стал проходить слух о выдаче квартир в новостройках беженцам. Это обеспокоило местное население, так как было много коренных жителей, нуждавшихся в жилье. Несколько десятков человек вышли на митинг с требованием разъяснить ситуацию. В тот же вечер 39 армянских семей покинули Таджикистан, дабы не разжигать конфликт. Но представители власти просто не вышли к

народу. Тогда начали зарождаться нацистские лозунги, погромы, беспорядки. Была создана оборонительная дружина из мирных жителей. Люди по очереди дежурили у подъездов, чтобы остановить погромщиков.

Все русские, евреи, армяне поспешно покидали страну. Уезжали ценные специалисты. Это и явилось тормозом в развитии Таджикистана.

Чтобы прекратить беспорядки власти направили ОМОН и спецназ «Альфа». А в августе 1991 г. власти обвинили во всем М.С. Горбачева.

Практическое занятие №4.

Тема: «Экономические реформы 90-х гг.: их цели, средства, способы, последствия.»

Экономические реформы в России, проводившиеся в 1990-е годы в Российской Федерации, включали либерализацию цен, либерализацию внешней торговли и приватизацию бывших союзных госпредприятий.

В 1960-е — 1980-е годы СССР наращивал объёмы добычи и экспорта нефти и газа. Экспорт нефти и нефтепродуктов вырос с 75,7 млн.т. в 1965 г. до 193,5 млн.т. в 1985 г.; экспорт в долларовую зону составил 36,6 и 80,7 млн.т., соответственно.

По утверждению М. В. Славкиной, полученная в результате экспорта валютная выручка отразилась преимущественно не на модернизации экономики (приобретение высоких технологий или переоснащение оборудования), а на импорт продовольствия и товаров народного потребления. Как утверждает М. В. Славкина, импортные закупки зерна, мяса, одежды и обуви забирали более 50 % (в отдельные годы до 90 %) валютной выручки. Доля импортного оборудования в промышленности СССР, по данным В. Шлыкова, в 1990 г. была 20 %.

Секретарь ЦК КПСС В. Медведев в 1994 году писал, что к 1989 году развился «настоящий экономический кризис», оказавший значительное влияние на потребительский рынок со сбоем поставок продовольствия и ажиотажным спросом населения, в том числе на продукты первой необходимости. По утверждению Медведева, денежные доходы населения не контролировались, нарастала инфляционная спираль, а также «фактически оказалась похороненной» программа экономических реформ 1987 года.

Вместе с тем, экс-председатель Совета министров СССР Н. И. Рыжков в 2010 году заявил, что дефицит преднамеренно создавался некоторыми представителями власти (в частности, по его словам, Ельцин инициировал одновременный ремонт 24 табачных фабрик, что спровоцировало дефицит табака).

В середине ноября 1991 года Ельцин возглавил первое правительство реформ в России, после чего подписал пакет из десяти президентских указов и правительственных распоряжений, которые намечали конкретные шаги в сторону рыночной экономики. В конце ноября 1991 года Россией были взяты обязательства по долгам СССР.

По мнению академика РАН В. М. Полтеровича, дефицит товаров, наблюдавшийся в конце 1991 года, был «в значительной мере порожден ожиданием будущих изменений, в частности, резкого повышения цен в результате либерализации, о которой было фактически объявлено ещё в октябре 1991».

Ряд учёных в начале девяностых предупреждали об опасности наступления в результате проведения рыночных реформ «варварского капитализма», по меньшей мере в ближайшие годы

В 1990-1991 годах было создано несколько программ проведения экономических реформ в СССР и России. Это программа «500 дней» Г. А. Явлинского, «Программа стабилизации экономики и перехода к рыночным отношениям в РСФСР», представленная Верховному Совету РСФСР И. С. Силаевым, и подготовленная группой Н. А. Чуканова программа «Предельно радикальная экономическая реформа»

Итоги:

В результате реформы 1990-х годов в России не была создана полноценная рыночная экономика. Созданная экономическая система скорее носила черты государственного капитализма, её называют, в частности, «квазирыночной».

По мнению академика РАН А. Д. Некипелова, особенностями данной системы, созданной в результате максимальной либерализации экономической деятельности, произвольного распределения госсобственности, финансовой стабилизации за счёт жёсткого ограничения совокупного спроса, были «беспрецедентная натурализация хозяйственной деятельности, устойчивое значительное превышение процентной ставкой уровня отдачи капитала в реальном секторе и неизбежная в этих условиях ориентация всей экономики на финансово-торговые спекуляции и растаскивание ранее созданного богатства, хронический фискальный кризис, вызванный возникновением „дурной последовательности“: „дефицит бюджета — сокращение государственных расходов — спад производства и разрастание неплатежей — сокращение налоговых поступлений — дефицит бюджета“»

При переходе к рыночной экономике появился рынок труда, увеличилась безработица. По методологии Международной организации труда (МОТ), на начало 2003 г. безработными были 7,1 % экономически активного населения (без учета скрытой безработицы). Разрыв между минимальными и максимальными уровнями безработицы по регионам составил 36 раз.

- Либерализация ценообразования сняла проблемы товарного дефицита конца 80-х, но вызвала снижение жизненного уровня большинства населения, гиперинфляцию (ликвидации сбережений).
- Ряд экономистов полагает, что причиной экономического подъёма в России (и других странах бывшего СССР) начиная с 1999 года является, прежде всего, переход от плановой к рыночной экономике, осуществлённый в 1990-е годы
- Как полагает доктор экономики, профессор Гарвардского университета Янош Корнай, в России произошло развитие «абсурдной, извращенной и крайне несправедливой формы олигархического капитализма». Руслан Гринберг, член-корреспондент РАН, директор Института экономики РАН также отмечал, что в результате политики Ельцина и реформаторов сформировался «олигархический капитализм»
- Либерализация цен и новая налоговая политика оказали разрушительное воздействие на частное предпринимательство. За 1992 год в России число малых предприятий в сфере производства резко сократилось.

- Либерализация цен и либерализация внешней торговли привели к высоким темпам роста цен в российской экономике, а также к кардинальным и негативным для развития экономики изменениям ценовых пропорций. (Также выберите лишь несколько вариантов, думаю будет достаточно).

Становление и развитие Российской государственности в 90-е годы XX века.

Становление российской государственности проходило в драматичной обстановке. Главная причина этого состояла в том, что, став самостоятельной, сделав значимые шаги по отказу от социалистических принципов развития, Россия по форме правления продолжала оставаться республикой Советов. Налицо была несовместимость, дуализм политической системы переходного периода, которая предусматривала с одной стороны власть Советов, с другой – структуру единовластия снизу доверху в лице глав администраций, президентов автономных республик во главе со всенародно избранным Президентом России, что не могло не привести в дальнейшем как к противоречиям, так и к противостоянию структур власти.

В связи с реформированием социально-экономических отношений, стремлением создать социально ориентированную рыночную экономику были приняты законодательные акты, регулирующие новые отношения собственности, земельные отношения, предпринимательскую деятельность, приватизацию, банковскую сферу, гарантировавшие свободу средствам массовой информации.

Важными шагами в правовом оформлении новой российской государственности стали начавшаяся судебная реформа, значительными вехами которой были учреждение Конституционного суда, арбитражных судов и суда присяжных, серьезное обновление уголовного и уголовно-процессуального законодательства, гарантирующего реальность презумпции невиновности.

Однако принимаемые законодательные акты не обеспечивали четкого и комплексного регулирования, не всегда предусматривали механизмы их реализации, гарантии и ответственность властных структур перед обществом.

Многие поправки к Конституции РСФСР, другие законодательные акты принимались в острой борьбе двух политических сил - реформаторов и контрреформаторов, которые в течение 1992-1993 гг. все более поляризовались. При этом все сильнее обострялось, особенно на федеральном уровне, противостояние между исполнительной властью и Советами. Тактика постоянного балансирования, поиска компромиссов с политическими оппонентами сдерживала создание новой российской государственности, временами вела к отступлению от курса реформ, к продлению болезненных эффектов переходного периода.

Существует два противоположных взгляда на события начала октября 1993г. Противники Президента Б.Н. Ельцина считают, что Президент совершил преступление: разогнал законно избранный Верховный Совет, использовал в борьбе с ним и другими силами оппозиции вооруженные армейские части, санкционировал убийство сотен граждан России. Сторонники же Президента полагают, что он расправился с антидемократической, прокоммунистически настроенной оппозицией, вставшей на путь мятежа.

Переворот, направленный на установление единовластия Президента, позволил ему преступить к слову всей системы Советов. Указом от 26 октября 1993 года «О реформе местного самоуправления в РФ» прекратилась деятельность городских, районных и

сельских Советов. Был отменен порядок избрания глав администраций. В краях, областях, автономных республиках, округах и городах федерального значения они стали назначаться Президентом.

«Черный Октябрь» окончательно разрушил систему Советов и Советской власти в России. Эти события стали важным катализатором ускорения формирования новой системы власти и создания новой Конституции. 12 декабря 1993 года прошли выборы в Государственную думу и была принята новая Конституция РФ. Россия вступила в новый этап своего развития, суть которого состояла в приведении органов государственной власти в соответствие с новой Конституцией.

Практическое занятие №5.

Тема: «Актуальные проблемы российского общества и государства».

1.Художественная культура:

1. снижение уровня художественной культуры населения (неразвитость художественных вкусов, художественно-образного восприятия и мышления);
2. невостребованность потенциала профессионального искусства, традиционной народной культуры как средства художественного развития личности;
3. недоступность для жителей города художественных ценностей вследствие сокращения бюджетного финансирования учреждений культуры;
4. недоступность для населения региона богатств мировой и отечественной культуры (в музеях, по данным Министерства культуры России, экспозиции составляют не более 7% фондов);
5. падение интереса к художественному творчеству, искусству в целом;
6. отсутствие национально ориентированной системы художественного воспитания.
7. экспансия массовой художественной культуры, денационализированной по форме и содержанию;
8. ориентация учреждений профессионального искусства и концертных организаций на коммерческий репертуар, на развлекательные представления низкого художественного уровня, обеспечивающая массового зрителя и вызванная необходимостью поиска средств существования;
9. резкое сокращение в репертуаре произведений театральной и музыкальной классики, современного высокопрофессионального искусства; невозможная утрата художественных ценностей, предметов народного творчества, церковной утвари (разрушение, кража и вывоз за рубеж);
10. утрата технологий народных ремесел и промыслов, традиционных форм семейного художественного творчества.
11. превращение изделий народного творчества в разновидность массовой сувенирной продукции за счет унификации центров народных ремесел и промыслов, создания на их

базе промышленных предприятий; разрушение подлинности фольклора в результате его сценической обработки, перенесения в несвойственную для него среду;

12. утрата форм и традиций устного народного художественного творчества;

13. снижение уровня художественного развития детей и подростков вследствие резкого сокращения детской художественной самодеятельности в связи с коммерциализацией культурно-досуговых учреждений;

14. отсутствие условий для художественного развития и дальнейшего профессионального самоопределения одаренных детей, подростков, молодежи и др.

2. Историческая культура:

1. утрата исторической преемственности духовно-нравственных идеалов, чувства духовной самобытности российской культуры и истории;

2. нигилизм по отношению к историческому прошлому (в том числе и ближайшему);

3. отсутствие интереса к культурному наследию, равнодушие к истории “малой Родины”, к национальным формам культурного творчества (слабое знание родного языка, истории, традиций, вандализм по отношению к памятникам истории и культуры);

4. неразвитость краеведческой деятельности;

5. утрата историко-культурного своеобразия и уникальности территорий;

6. снижение эстетических параметров среды обитания человека;

7. не востребованность историко-культурного потенциала (учреждениями культуры, государственными органами, населением);

8. разрушение памятников истории и культуры (в т.ч. в связи с отсутствием средств на реставрационные работы);

9. использование памятников истории и культуры не по назначению; отсутствие преемственности в передаче культурных традиций, ремесел, обрядов, праздников, бытовых форм культуры; не востребованность в сегодняшней социокультурной ситуации духовного потенциала русской культуры (национальных референтов, философской и религиозной мысли);

10. фальсификация исторических фактов, деформирующая образ исторической России, вызывающая чувство несправедливости у лиц старшего поколения, усиливающая комплекс вины и национальной неполноценности;

11. разрушение системы патриотического воспитания на примере героев российской истории и как следствие - утрата традиций и ценностей служения Родине, отечеству.

3. Духовно-нравственная и социально-психологическая культура.

1. кризис духовно-нравственных ценностей, вызванный непониманием специфики отечественной культуры, некритичным заимствованием ценностей, образа жизни и

- стереотипов, характерных для западного типа культуры (культ гедонизма, индивидуализма, рационализма и т.п.);
2. деформация общественной нравственности и криминализация отношений, обусловленная внедрением модели рынка, не соответствующей ценностям российской культуры;
 3. утрата смысла жизни, духовный кризис у значительной части населения (пожилые, интеллигенция, безработные и т.д.);
 4. дефицит милосердия в обществе, рост агрессивности, ожесточенности по отношению к другому человеку, равнодушие к инвалидам, больным, одиноким, лицам, нуждающимся в защите и помощи; отсутствие системы нравственного воспитания школьников; разрушение духовно-нравственного климата семьи (увеличение количества разводов, жестокость родителей, подавление детской инициативы, взаимонепонимание “отцов” и “детей” и т.д.);
 5. размывание поведенческих моделей и образцов "мужественности" и “женственности” (мальчик - лидер, муж, хранитель семьи, защитник отечества, девочка - будущая мать, жена и т.д.);
 6. утрата чувства долга по отношению к своим родителям (о чем свидетельствует увеличение числа престарелых людей, сдаваемых своими детьми на попечение государства);
 7. деградация морально-нравственного облика значительной части населения (проституция, наркотики, алкоголь, противоправные формы поведения и др.);
 8. криминализация населения, рост преступности, в т.ч. организованной, женской, подростковой. молодое поколение утрачивает романтические идеалы и ценности любви, дружбы, служения, справедливости.
 9. средства массовой информации создают, продвигают и пропагандируют молодежных кумиров, несущих антисоциальные образ жизни и систему ценностей.
 10. растет число участников и расширяется социальная база тоталитарных сект и объединений нетрадиционной религиозной ориентации, способствующих духовно-нравственной и психологической деформации личности.
 11. развитие национально-культурного самосознания российских этносов происходит болезненно, сопровождается экстремизмом, агрессивностью по отношению к другим культурам, нациям
 12. снижение нравственных критериев во взаимоотношениях между людьми; неразвитость качеств и способностей к сопереживанию, сочувствию (особенно у подростков, молодежи);
 13. социально-психологическую неадаптированность, вызванную разрушением привычной социально-психологической среды существования (в связи с вынужденной сменой места жительства - мигранты, беженцы, потерей работы, поступлением в вуз и др.);

14. усиление конфликтности между субкультурами различных возрастных и социальных групп населения (конфликт ценностей);
15. отсутствие нормативно-регулирующего и воспитывающего влияния среды (поощряющее асоциальные способы поведения и формы самовыражения);
16. рост межэтнической напряженности, формирующей негативные этнические стереотипы и национальные предрассудки;
17. дискриминацию русскоязычного населения в странах ближнего и дальнего зарубежья;
18. взаимонепонимание и неприятие этнокультурных различий, провоцирующее межнациональные конфликты, усиливающее социальную напряженность;
19. неуважение культурных ценностей и святынь других народов, этносов;
20. нетерпимое и агрессивное отношение к лицам, имеющим высокие доходы - как со стороны населения, так и со стороны государства (и как следствие - неразвитость благотворительности, спонсорства, обусловленная нежеланием предпринимателей легализировать свои доходы).

Практическое занятие № 1.

Тема: «Россия в формировании единого образовательного и культурного пространства»

Во-первых, новый этап углубления и расширения западноевропейской интеграции непосредственно связан с развитием ЕЕПВО. Цели интеграции определены ее внутренней динамикой и глубочайшими переменами в Европе и во всем мире. Завершение строительства единого рынка, создание экономического и валютного союза, вступление в ЕС 10 стран Центральной и Восточной Европы привели к необходимости создания единого рынка высококвалифицированной рабочей силы. С целью подготовки рабочей силы нового типа, политика западноевропейских стран нацелена на интеграционные процессы в сфере высшего образования.

Она предусматривает содействие высококачественному образованию и профессиональному обучению, увеличение инвестиций в человеческий капитал. Долгосрочная политика повышения академической, профессиональной и социальной мобильности названа приоритетом номер один. Создание внутреннего рынка потребовало и создания единого рынка образовательных услуг. Развивая ЕЕПВО, общественные органы ЕС расширяют горизонты рынка рабочей силы и тем самым способствуют экономическому росту и социальному благосостоянию населения. Во-вторых, ЕЕПВО, более четко оформившееся в результате Болонского процесса - это уже и российская реальность.

Развертывание обсуждения вопросов в ключе проблематики Болонского процесса способно усилить понимание нашей собственной системы высшего образования, ее восприятие в Европе и в мире. Особенно таких ее новых моментов, как государственный образовательный стандарт с его двухкомпонентной структурой, бакалавриат, аккредитация, связь с миром труда, новая экономическая и социальная политика в сфере высшей школы, автономность и подотчетность, системы обеспечения гарантий и контроля качества. Решение вопросов, обсуждаемых в рамках ЕЕПВО, стимулирует нашу высшую

школу относительно структурных, организационных и экономических аспектов ее модернизации.

Нынешнее высшее образование России уже несколько лет живет в новых условиях. Освоение российской высшей школой отечественных рынков труда - это важная задача в ее современной миссии. Одобренная Правительством концепция модернизации российского образования на период до 2010 г. содержит значительные «поля сходимости» с развитием ЕЕПВО. Целевой, проблемный и тематический ракурсы концепции вполне совместимы с концепцией развития ЕЕПВО. Это важный момент при разработке обновленной образовательной политики.

В-третьих, смена парадигмы экономического развития выражается в становлении так называемой новой или информационной экономики, то есть экономики, базирующейся на знаниях и информационных технологиях, а также в глобализации хозяйственных (и иных общественных) процессов. «Новая экономика» и глобализация, стирающая национальные границы конкуренции, объективно выдвигают в качестве ключевого ресурса экономического роста и повышения благосостояния в той или иной стране ее интеллектуально-образовательный потенциал. Система подготовки кадров приобретает в этой связи стратегическое значение, становясь главным инструментом обеспечения высокой конкурентоспособности.

«Эрой образования» провозгласила ЮНЕСКО «интеллектуальный», по ее же определению, XXI в. Образование, наука и культура все более превращаются в сферу международной конкуренции и, вместе с тем, сотрудничества. В современных условиях успешную карьеру может обеспечить только такая система образования, которая учитывает процессы глобализации: выпускникам вузов придется жить и работать в новом мире, в котором границы национальных экономик и культур делаются все более условными. В обиход вошло новое понятие - «глобализация образования», обозначающее наступление качественно нового этапа международных отношений в данной сфере.

Проблемы формирования ЕЕПВО комплексно не изучались ни зарубежными, ни отечественными историками. Авторы, в основном, делали упор на анализе отдельно взятых национальных образовательных систем, а также общих тенденциях и противоречиях их развития. По этой причине исследование процесса формирования ЕЕПВО до сих пор является нерешенным вопросом. Кроме того, не выработаны единые подходы к изучению этой проблемы. Таким образом, проблемы формирования ЕЕПВО второй половины XX - начала XXI вв. не освещены в исторической литературе, что позволяет говорить об актуальности данной проблемы. Объектом исследования является процесс углубления и расширения западноевропейской интеграции в сфере образования.

Предметом исследования являются тенденции и специфика процесса формирования ЕЕПВО, выработка единой образовательной политики и особенности ее осуществления, этапы формирования ЕЕПВО, выделяемые на основе институционального критерия, содержательные параметры и общие принципы функционирования ЕЕПВО. Хронологические рамки исследования: вторая половина XX века - начало XXI века. Выбор хронологических границ обусловлен предметом исследования - это время формирования ЕЕПВО (от подписания Парижского договора (1951 г.) до наших дней). Избранный период дает возможность исследовать динамику развития ЕЕПВО в результате деятельности различных субъектов образовательной политики Западной Европы, а это в свою очередь позволяет выявить качественные изменения, произошедшие в ЕЕПВО, а также последствия этого процесса.

Степень изученности проблемы Комплексных работ по проблемам формирования ЕЕПВО пока не существует, исследования велись в отдельных направлениях этого вопроса. Начальный этап научного изучения различных аспектов формирования ЕЕПВО относится к 60-м гг. годам. Что касается зарубежной историографии, то, к сожалению, объем научных исследований, как в отдельных странах, так и в Европе в целом является далеко не достаточным. Исследования в области высшего образования в странах Западной Европы не имеют свойственной им области изучения, что является причиной постоянной организационной слабости этих исследований. Исследования высшего образования, начавшиеся в середине 60-х гг., концентрируются на анализе внешних факторов, оказывающих решающее влияние на развитие высшего образования и его адаптацию к быстроизменяющимся политическим и социально-экономическим условиям.

В первые годы развития исследований высшего образования делался упор на обеспечение управления структур в этой области информацией, необходимой для централизованного планирования его развития и рационального распределения финансовых ресурсов. С началом перехода от элитарного к массовому высшему образованию и, как следствие появления бинарной системы высшего образования, на первое место стали выходить проблемы управления ВУЗами, их связи с промышленностью и государством, а также вопросы финансирования. В процессе их дальнейшего развития сформировалось три главных направления исследований: - исследования, направленные на научное обеспечение разработки и принятия решений на уровне правительств; - исследования, проводимые в целях обеспечения решения внутренних проблем и как форма профессионального самовыражения.

Что касается организационных форм исследований высшего образования, то в Западной Европе число научно-исследовательских институтов высшего образования, финансируемых из госбюджета, незначительно. Мало также подобных институтов и в университетах. Значительное количество исследований высшего образования ведут ученые самостоятельно в рамках тех или иных вузовских структур. До 90-х годов внимание зарубежных ученых было сконцентрировано в основном на изучении отдельных аспектов высшего образования. Исследования интеграционных процессов в сфере высшего образования оставались в тени. Западные ученые работали над созданием теоретических концепций и практических рекомендаций по ряду актуальных вопросов высшего образования.

Проблема экспансии в Россию Западной системы ценностей и формирование «массовой культуры».

Практическое занятие № 2.

Тема: «Реформа образования в России»

В нач. 20 в. отечественная педагогика обладала развёрнутой программой развития школьного дела, наиболее полно представленной в работах деятеля нар. образования В. И. Чарнолуцкого. Её осн. идеи: демонополизация и децентрализация образования; широкое привлечение общественности и родителей к педагогической деятельности школы и управлению образованием; предоставление местному самоуправлению полномочий в школьном деле, а самой школе автономии; отделение школы от церкви и др. На базе этих идей создавались многочисленные варианты образовательных реформ.

Наиболее полно реформы были разработаны под руководством министра народного просвещения П. Н. Игнатъева в 1915–16. Был обобщён опыт педагогической науки и

практики, накопленный за 50 лет после реформы 60-х гг. 19 в. В проекте реформы средней школы устанавливалась Единая средняя общеобразовательная школа (гимназия) с 7-летним сроком обучения с приоритетом предметов естественного и математического циклов («реальных знаний»). Предполагалась определенная дифференциация обучения – 4–7-е классы делились на три ветви: новогуманитарную, гуманитарно-классическую и реальную. После отставки П. Н. Игнатьева (дек. 1916) реформирование образования было продолжено в 1917 Гос. комитетом по нар. образованию при МНП Временного правительства, подготовившим св. 40 законопроектов, но только один (о новой орфографии) был принят правительством. Комитет разработал также Положение «О Единой общественной общеобразовательной школе» (окт. 1917), в котором возобладали подходы, ориентированные на гуманистические и демократические идеалы.

Практическое занятие № 3.

Тема: «Война на Северном Кавказе. «Чеченская» проблема»

Боевые действия в Чеченской республике протекали в очень сложных условиях. Большое влияние на ход боевых действий оказывали физико-географические и природно-климатические условия. Дорожная часть развита не достаточно, особенно в горных районах. Речная сеть развита не равномерно. Преобладает сеть не больших рек и каналов. Местность местами болотистая. Источники воды имеют большую бактериологическую зараженность. Воду в пищу использовать нельзя из-за возникновения вероятности массовых желудочно-кишечных заболеваний. Кипячение воды не дает положительных результатов, особенно в горах из-за больших высот (вода закипает при температуре ниже 100 градусов по Цельсию). Летом температура воздуха достигает +40 градусов по Цельсию, зимой -20 градусов по Цельсию. Характерны частые туманы и дожди. В горах глубина снежного покрова достигает 1 метра, возможны частые сходы лавин. Наблюдается резкое колебание суточной температуры в горах и на равнине.

26 ноября 1994 г. сформированное на скорую руку ополчение антидудаевской оппозиции начало поход на столицу мятежной республики Грозный. Антидудаевский поход готовился Федеральной службой контрразведки и лично ее руководителем Сергеем Степашиным на протяжении почти целого года. Для поддержки чеченской оппозиции ФСК (впоследствии ФСБ) завербовала немало российских военнослужащих, пообещав им легкую и молниеносную победу, а главное - хорошее вознаграждение. Роль ударного отряда отводилась полууголовным чеченским формированиям Руслана Лабазанова и Беслана Гантемирова, поссорившихся с Дудаевым его бывших сподвижников. Предполагалось, что после взятия Грозного будет сформировано марионеточное правительство, которое задним числом легализует ввод российских войск в Чечню. Однако московские стратеги не представляли, с чем им придется столкнуться. Верные Дудаеву чеченские войска без особого труда разгромили разношерстное ополчение. Провал операции ФСК послужил началом драматических событий.

Очевидно, победу Дудаева Ельцин расценил как пощечину. 29 ноября 1994 г. президент обратился к чеченским лидерам с требованием распустить вооруженные формирования, угрожая в противном случае ввести чрезвычайное положение. Одновременно Ельцин издал указ, предписывающий чеченцам сдать оружие к 15 декабря, что было практически нереально. Но о реальности и осуществимости сроков в Москве никто не беспокоился. Собравшийся 29 ноября под руководством Ельцина Совет безопасности почти автоматически одобрил подготовленный в недрах президентского аппарата план использования армии против мятежной республики. Только министр юстиции Юрий Калмыков голосовал против ввода войск. После заседания он подал в отставку - это был

честный и мужественный шаг. Кстати, будущий секретарь Совета безопасности Иван Рыбкин, который в 1996-1997 гг. вел переговоры с Чечней, в тот момент поддержал ввод войск.

Дальше события развивались молниеносно. Уже 2 декабря начались авианалеты на военные объекты на территории Чечни. Это говорило о том, что московские лидеры вовсе не желали переговоров, они хотели продемонстрировать силу и чеченцам, и другим фрондирующим республикам. 11 декабря, за четыре дня до истечения срока ультиматума, российская армия тремя колоннами двинулась в Чечню. До сих пор идут споры о том, кто явился инициатором войны на Северном Кавказе, как принималось это решение, какие мотивы лежали в его основе. Еще до начала военных действий президентские советники предложили Ельцину вариант создания антидудаевской оппозиции во главе с провинциальным милиционером Умаром Автурхановым и союзным министром Саламбеком Хаджиевым. Думаю, сценарий с искусственным формированием антидудаевской оппозиции уже создавал предпосылки для силовых решений, ибо было бы наивно полагать, что Дудаев легко откажется от власти. Кроме того, Москва совершила ошибку, сделав ставку на ничем не примечательные и не пользовавшиеся в Чечне уважением фигуры, которые явно не могли стать центром консолидации сопротивления Дудаеву. Вообще нельзя было рассчитывать на то, что чеченское население в массовом порядке поддержит выдвинутого Москвой ставленника.

Вся эта интрига отражала чисто советский подход к усмирению строптивой республики, удивительно напоминая попытку усмирения Горбачевым Литвы в январе 1991 г. И в том, и в другом случаях почерк был совершенно идентичен - вначале подготовка "оппозиции" (в Литве это были "комитеты национального спасения"), провоцирование беспорядков, а затем ввод войск во имя "защиты территориальной целостности".

Силовой сценарий в Литве дал толчок к распаду СССР и явился началом падения Горбачева. Чеченское усмирение явно усилило враждебное отношение к Москве северокавказских народов. Помимо этого чеченская война ускорила процесс перерождения режима и заблокировала дальнейшие демократические преобразования в России. Разумеется, сам Дудаев и его окружение отнюдь не были ангелами. Дудаевская Чечня действительно превратилась в криминальную зону, напичканную оружием и наркотиками. Однако Москва не только терпела этот режим с 1991 г. - различные московские группировки тесно сотрудничали с Дудаевым.

Более того, ни одна махинация дудаевского режима не удалась бы без содействия влиятельных сил в Москве. Председатель думского комитета по обороне Сергей Юшенков на вопрос, кто же подготавливал решение о чеченской войне, дал такую версию случившегося: "Я думаю, что это были Лобов, Шахрай и Егоров. Последний, несомненно, был мотором операции. И, конечно, Грачев, Степашин". Любопытны были в версии Юшенкова мотивы, которые толкнули российскую верхушку на чеченскую авантюру. "Мне Олег Лобов говорил: почему бы нам тоже не провести такую операцию, которую США провели в Гаити? - рассказывал Юшенков. - И престиж президента поднимется. И пришло время показать власть". "Что касается истоков войны в Чечне... спросите президентских советников, главу его администрации, бывшего заместителя главы ФСК, который провел так много времени в этом регионе, а также членов Совета Безопасности, в сферу ответственности которых входит выработка рекомендаций по этому вопросу".

В Москве много говорили о том, что свою роль в провоцировании чеченской войны сыграл новый министр по делам национальностей, заменивший на этом посту Шахрая Николай Егоров, сделавший за короткое время молниеносную карьеру. Как и многие

другие представители южнороссийской элиты, он явно был настроен в пользу силового давления на Чечню. Впоследствии обнаружилось, что все лидеры северокавказских республик (кроме президента Ингушетии Руслана Аушева) подписали письмо Ельцину с требованием навести "конституционный порядок" в Чечне что, скорее всего тоже повлияло на принятие окончательного решения Москвы.

Решение на ввод войск в г. Грозный было принято на заседании Совета Безопасности Российской Федерации 26 декабря 1994 года.

Это было вызвано тем, что основной состав группировки незаконных вооруженных формирований, значительное количество вооружения и боевой техники к этому времени были сосредоточены в Грозном. Здесь же находились и основные запасы оружия и боеприпасов. Незаконные вооруженные формирования, несмотря на неоднократные обращения к ним о прекращении сопротивления, продолжали упорные боевые действия, осуществляя частичный организованный вывод своих подразделений на заранее подготовленные базы на юге республики.

Особое внимание сторонниками Д.Дудаева было уделено обороне Грозного, где с учетом отходящих сил и средств вооруженное сопротивление оказывала группировка общей численностью около 9-10 тыс. человек (без учета сил народного ополчения). На ее вооружении находилось до 25 танков, 35 единиц БМП и БТР, до 80 орудий наземной артиллерии (в основном 122-мм гаубицы Д-30).

Для обороны Грозного чеченским командованием было подготовлено три оборонительных рубежа:

внутренний - радиусом от 1 до 1,5 км вокруг президентского дворца;

средний - на удалении до 1 км от границы внутреннего рубежа в северо-западной части города и до 5 км в его юго-западной и юго-восточной частях;

внешний рубеж проходил в основном по окраинам города и был вытянут в сторону Долинского.

На внутреннем рубеже оборона чеченских формирований основывалась на созданных сплошных узлах сопротивления вокруг президентского дворца с использованием капитальных каменных строений. Нижние и верхние этажи зданий были приспособлены для ведения огня из стрелкового оружия и противотанковых средств. Вдоль проспектов Орджоникидзе, Победы и улицы Первомайская были подготовлены позиции для ведения огня артиллерии и танков прямой наводкой.

Основу среднего рубежа обороны составляли опорные пункты в начале Старопромысловского шоссе, узлы сопротивления у мостов через р.Сунжа, в микрорайоне "Минутка", на улице Сайханова и подготовленные к подрыву или поджогу нефтепромыслы, нефтеперерабатывающие заводы им. Ленина и Шерипова, а также химический завод.

Внешний рубеж обороны состоял из опорных пунктов на автомагистралях Грозный, Моздок; Долинский, Катаяма, Ташкала; в пригородах г. Грозный: Нефтянка, Ханкала и Старая Сунжа - на востоке и Черноречье - на юге.

Таким образом, характер подготовки Грозного к обороне позволял сделать вывод о том, что Д.Дудаев и его сторонники не пойдут на добровольную сдачу оружия и роспуск незаконных вооруженных формирований. В связи с этим, в целях выполнения требований указов Президента, постановлений Правительства и решений Совета Безопасности, у командования Объединенной группировкой федеральных войск оставался единственный путь - овладение Грозным и разоружение незаконных вооруженных формирований Д.Дудаева и иностранных наемников прежде всего в столице Чеченской Республики.

С принятием решения на овладение г. Грозный началась тщательная подготовка операции. Осуществлено ее планирование, проведены мероприятия по организации взаимодействия и практической подготовке войск.

В результате перегруппировки и усиления войск, проведения ими демонстративных действий, захвата господствующих высот и важнейших рубежей, перекрывающих подходы резервов противника, город к 30 декабря был блокирован с северного, западного и восточного направлений.

К исходу 30 декабря войска Объединенной группировки заняли исходные районы для овладения г. Грозный.

Боевые действия за овладение городом начались 31 декабря 1994 года.

В 6.00 на 2 северном направлении 0 начали выдвижение к городу два штурмовых отряда группировки войск "Север" (1 и 2 мсб 81 мсп 90 тд) и один штурмовой отряд группировки войск "Северо-Восток" (мсб 255 мсп 20 мсд). К 13.00 1/81 мсп вышел к железнодорожному вокзалу и занял его, а в 15.00 2 мсб этого полка блокировал президентский дворец. Практически без сопротивления со стороны боевиков штурмовые отряды от 255 мсп и 68 орб 20 мсд, наступая вдоль р.Сунжа, вышли к мосту через нее восточнее площади Орджоникидзе и блокировали этот район.

Решением командующего группировкой войск "Север" с целью наращивания усилий на направлении в город была введена 131 омсбр - резерв командующего группировкой "Север". Не встретив организованного сопротивления со стороны боевиков Дудаева, 1 и 2 мсб 131 омсбр вышли в район железнодорожного вокзала и также заняли его.

На западном направлении штурмовой отряд от 693 мсп 19 мсд группировки войск "Запад" в 7.30 начал выдвижение. В 16.00 подразделения полка вместе с орб дивизии с боем ворвались в город, в последующем, наступая в направлении президентского дворца, к 18.00 вышли в район центрального рынка города, где были блокированы боевиками со всех сторон. Связь с полком к этому времени была утеряна, под огнем боевиков полк начал выход из города и к 24.00 занял круговую оборону в парке им. Ленина. В течение ночи 1 января 693 мсп под артиллерийским обстрелом отражал атаки боевиков, в одной из них утром принимал участие полк особого назначения МВД ЧР.

Сводный пдп 76 вдд и сводный пдб 21 овдбр 31 декабря наступали в направлении Андреевская Долина и к 13.00 вышли на рубеж по южной опушке Андреевская Долина, где под воздействием огня НВФ перешли к обороне.

Таким образом, 31 декабря в центр города вошли подразделения только группировок войск "Север" и "Северо-Восток". Именно это обстоятельство позволило боевикам сконцентрировать основные усилия против 131 омсбр и 81 мсп. Учитывая оперативное положение и значимость потери ключевых позиций в городе, на восстановление

утраченного положения Д.Дудаев бросил самые лучшие свои силы - "абхазский" и "мусульманский" батальоны, бригаду специального назначения, боевики которых в течение суток атаковали 131 омсбр и 81 мсп, огнем артиллерии, минометов и ПТС пытались уничтожить подразделения наших войск. Наши солдаты и офицеры выдержали этот шквал огня и атак и нанесли значительный урон боевикам.

Причинами первоначальных неудач в боях за город явились: нерешительность командного состава западной и восточной группировок войск, низкая морально-психологическая подготовка и слабая обученность личного состава, которому не просто было перебороть себя, столкнувшись с ожесточенным сопротивлением, основанном на национальном фанатизме чеченских боевиков.

Нельзя забывать и о "психологическом прессинге", который противодействующая сторона активно оказывала на наших военнослужащих. Входя в радиосети частей и подразделений войск, дудаевцы предлагали нашим солдатам крупные суммы денег за дезертирство, открытие огня по своим войскам и даже физическое устранение командиров. К чести наших солдат следует отметить, что ни один из них не пошел на сделку со своей совестью и воинским долгом.

К 6 февраля организованное сопротивление дудаевских боевиков в Грозном было сломлено окончательно.

В ходе боевых действий по овладению Грозным получен большой опыт, требующий переосмысления подходов к комплектованию Вооруженных Сил, совершенствованию организационно-штатной структуры соединений и частей, изменению характера и направленности оперативной подготовки органов управления, боевой подготовки личного состава, и, наконец, нового подхода к вопросам обеспечения армии новыми образцами вооружения и военной техники.

Анализ боевых действий федеральных войск в г. Грозный показал, что в ходе разоружения незаконных вооруженных формирований в городе допускалось значительное количество серьезных недостатков, снижавших эффективность боевых действий федеральных войск и приведших к неоправданным человеческим жертвам, потере большого количества вооружения, техники и материальных средств.

Командирами частей и подразделений в ходе боевых действий в городе недостаточно уделялось внимания организации и поддержанию надежного непрерывного взаимодействия между разнородными и разноведомственными силами и средствами войск МО, МВД, ФСБ и ФПС. Отмечалось очень слабое взаимодействие мотострелковых и танковых подразделений с артиллерией, а также с подразделениями, несущими службу на блок-постах.

Личный состав атакующих подразделений зачастую не информировался о том, какой объект (здание) уже захвачен, а какой - нет. Вследствие этого имелись случаи ведения огня по уже захваченным объектам.

В районах расположения частей и подразделений допускалось большое скопление техники, что облегчало противнику ее поражение и затрудняло в случае необходимости маневр.

Одним из недостатков являлась несвоевременная организация охраны и обороны захваченных зданий федеральными войсками. После убийства групп захвата в них снова проникали вооруженные боевики и продолжали вести огонь по нашим подразделениям.

Не осуществлялись обозначение и охрана своих минных полей, а отсутствие информации о них в подразделениях, которым предстояло действовать на данной местности, приводило к неоправданным потерям.

Опыт боевых действий частей и подразделений ВДВ на территории Чеченской Республики показал, что в существующей организационно-штатной структуре эти войска слабо приспособлены для ведения самостоятельных боевых действий. Причины - отсутствие танков, недостаточное количество артиллерии, ограниченное количество запасов материальных средств. Вместе с тем локализация вооруженных конфликтов остается одной из основных задач ВДВ, только способы их применения должны быть несколько отличными от тех, какие имели место на территории Чеченской Республики. Применяться они должны для локализации вооруженного конфликта, изоляции противника. В случае, если вооруженный конфликт перерастает в полномасштабные боевые действия с применением бронетанковой техники, тяжелой артиллерии, авиации, то на усиление частей ВДВ в короткие сроки должны перебрасываться мотострелковые, танковые, артиллерийские, авиационные части и подразделения.

Боевые действия федеральных войск в г. Грозный еще раз подтвердили необходимость создания в составе частей и подразделений, выполняющих боевые задачи по овладению городом, штурмовых отрядов (штурмовых групп).

В результате успешных действий федеральных войск по взятию Грозного и овладению Аргуном, незаконные вооруженные формирования, опасаясь полного окружения, отдельными группами совершили отход в восточном и юго-восточном направлениях для усиления группировок НВФ в городах Гудермес и Шали.

В этих городах была проведена значительная работа по подготовке оборонительных позиций и районов, которые стали основой двух мощных узлов сопротивления федеральным войскам. Сюда была осуществлена переброска новых отрядов боевиков из близлежащих населенных пунктов, контролируемых дудаевскими формированиями. Оборону в населенных пунктах у городов Гудермес и Шали заняли отряды и группы боевиков, состоящие, как правило, из наемников, уголовников и религиозных фанатиков.

Одновременно в Веденском и Ножайт-Юртовском районах активизировались работы по подготовке обороны НВФ по рубежам Зандак, Бенной; Дарго, Ведено; Ведено, Шатой.

Следует отметить, что в этот период после разгрома боевиков в столице республики, районе Аргуна и ряде других крупных населенных пунктов, было отмечено возрастание упаднических настроений в рядах отдельных групп боевиков. Ряд из них, самовольно покинув позиции в Гудермесе и его окрестностях, ушли в горные районы Чечни.

Всего в районе Шали было сосредоточено до 1700 боевиков, до 6 танков и 7 БТР, до 3 орудий и минометов, до 3 реактивных установок и 3 ЗПУ (ЗУ).

Основную же ставку в обороне города, командование НВФ возлагало на фанатично настроенную молодежь, а те, в свою очередь, на помощь чеченцев-акинцев из Дагестана.

Таким образом, исходя из оценки сложившейся обстановки, были все основания полагать, что ни о каком добровольном прекращении боевых действий и сдаче оружия дудаевцами в ближайшее время не могло быть и речи. Боевики, путем упорного сопротивления федеральным войскам на подготовленных рубежах обороны, проведением диверсионно-террористической деятельности на всей территории республики, умышленно продолжали затягивать противостояние до летнего периода, с целью создания благоприятных условий для продолжения боевых действий партизанскими методами с подготовленных баз в Веденском, Шатойском районах и приграничных с Дагестаном территорий.

В этих условиях командованием объединенной группировкой войск в Чеченской Республике было принято решение о проведении операции по разоружению незаконных вооруженных формирований в городах Гудермес, Шали и их окрестностях.

Замыслом боевых действий по разоружению незаконных вооруженных формирований в городах Гудермес и Шали предусматривалось на первом этапе - к исходу 26 марта создать ударные группировки.

В последующем провести мероприятия по установлению полного контроля в Комсомольском, овладеть господствующими высотами в районе Пригородное, Чечен-Аул, Комсомольское.

На втором этапе в течение двух суток осуществить выдвижение и блокирование городов Гудермес и Шали.

На третьем этапе в течение трех - пяти суток силами 21, 22 оборон и сводного отряда специального назначения Внутренних войск МВД РФ во взаимодействии с частями и подразделениями Вооруженных Сил РФ осуществить разоружение отрядов боевиков в городах Гудермес и Шали.

Третий этап провести последовательными действиями войск и сил сначала в Гудермесе, затем - в Шали.

Завершив перегруппировку и создание группировок, войска объединенной группировки с утра 28 марта приступили к проведению второго этапа операции по разоружению НВФ - блокированию городов Гудермес и Шали. Этап начался после проведения артиллерийской подготовки по опорным пунктам, огневым средствам и живой силе в районах Гудермес, Шали, Герменчук, Новые Атаги.

Группировки незаконных вооруженных формирований, оказывая упорное сопротивление федеральным войскам, предпринимали попытки по недопущению их дальнейшего продвижения. С этой целью, для нанесения максимального урона личному составу федеральных войск, были вновь применены группы по 4-5 человек в составе: командир, гранатометчик, пулеметчик и один-два снайпера. Однако в ходе ожесточенных боев на подступах к Шали в результате огня артиллерии, отряды боевиков понесли значительные потери в живой силе и технике и приступили к выводу техники и вывозу МТС через Сержень-Юрт в Веденский район.

Особенностью проведения данной операции являлось то, что в ходе ее в черте города не было допущено разрушений жилых домов, промышленных предприятий, больниц, школ и детских учреждений.

Итогом действий федеральных войск России в результате успешно проведенных операций по разоружению НВФ в городах Аргун, Гудермес и Шали большая часть территории Чеченской Республики оказалась под контролем федеральных войск; были разгромлены основные группировки НВФ; уничтожена большая часть тяжелой техники и вооружения, которую они в ближайшее время не в состоянии были без посторонней помощи восстановить; нарушена система управления, практически всеми вооруженными группировками.

Полностью установлен контроль за железной дорогой "Северный ход"- Моздок, Червленная, Гудермес, Грозный.

Вместе с тем федеральным войскам предстояло еще выполнить значительный объем задач по разоружению НВФ в районе Самашки, Ачхой-Мартан, Бамут. С завершением этой операции войсками был взят под контроль "Южный ход" железной дороги к Грозному.

В целях завершения разоружения НВФ в неконтролируемых горных районах на юге Чеченской Республики - Западном (частично Ачхой-Мартановский, Шатойский районы и часть территории Ингушетии), Центральном (Шатойский район) и Восточном (Веденский, Ножайт-Юртовский районы) - была закрыта граница с этих направлений пограничными войсками и создана группировка войск МО и ВВ, которая в летний период приступила к выполнению этих задач.

К сожалению, несогласованность действий армии и подразделений МВД свели на нет несомненные успехи, достигнутые в ходе военных действий в Чечне.

Практическое занятие № 4.

Тема: «Внешняя политика России в 2000-е годы»

Внешняя политика России в 2000-х годах была направлена на укрепление статуса России как великой державы и повышение её международного престижа, а также на обеспечение безопасности страны за счёт установления добрососедских отношений с соседними странами и налаживания конструктивного диалога с Западом.

Общие тенденции

Главными внешнеполитическими проблемами России на рубеже 1990-х и 2000-х годов были слабость государственной власти и неуверенность зарубежных партнёров во внутриполитической стабильности в стране. Отношение международного сообщества к России определял в первую очередь её огромный внешний долг и неустойчивое экономическое положение. На 1 января 2000 года государственный внешний долг России составлял примерно 60 % ВВП страны. Кредиторы, прежде всего МВФ, сомневались, что России удастся своевременно выплатить долги. На протяжении 2000–2006 годов именно решение долговой проблемы было главным направлением внешней политики России. За эти годы государству удавалось погашать долги даже раньше установленных сроков и притом безболезненно для собственной экономики. Это существенно повысило уровень доверия к новому российскому президенту и стране в целом.

Ключевой чертой российского внешнеполитического курса начала XXI века была его многовекторность: внимание уделялось налаживанию диалога и развитию востороннего взаимодействия не только со странами Запада и ближнего зарубежья, но и с государствами Азии, Африки, Латинской Америки. Важную роль в российской политике также стала играть «энергетическая дипломатия». Как и Б. Н. Ельцин, Путин уделял большое внимание личной дипломатии. Ему удалось быстро избавиться от образа сурового и подозрительного выходца из спецслужб. С канцлером Германии Г. Шрёдером,

премьер-министром Великобритании Т. Блэром, премьер-министром Италии С. Берлускони Путин установил дружеские отношения. Общий язык новый президент нашёл и с Д. Бушем-младшим, американским коллегой. Первым западным лидером, который приехал для встречи с Путиным в Россию, стал Т. Блэр. Его визит в Москву в 2001 году поспособствовал улучшению международного имиджа не только лично Путина, но и России в целом.

10 января 2000 года указом президента была утверждена новая концепция внешней политики РФ. В ней Путин обозначил следующие приоритеты: ставка на формирование многополярной системы международных отношений, решительное противодействие принижению роли ООН и Совета Безопасности в мировых делах; соблюдение баланса между целями и возможностями внешней политики РФ и решение внешнеполитических задач соразмерно их реальному соответствию национальным интересам государства. Отношения с США и ЕС

Администрация президента США Д. Буша-младшего пришла к власти с обновлённой концепцией выстраивания отношений с Россией – это государство вновь позиционировалось в качестве потенциальной угрозы. США стали сворачивать координацию действий по многим направлениям, взяли за пересмотр своих стратегических ориентиров. Первая встреча Буша и Путина состоялась в июне 2001 года на саммите в Любляне. Избавиться от накопившихся разногласий президенты не смогли, однако настроились на совместный поиск путей их преодоления. Вторая встреча глав государств состоялась в июле того же года в Генуе в рамках саммита стран «Большой восьмёрки». Расхождения по принципиальным вопросам – система ПРО, расширение НАТО и т. д. – по-прежнему сохранялись.

После терактов 11 сентября 2001 года в Нью-Йорке Путин первым из мировых лидеров позвонил Д. Бушу-младшему со словами поддержки. Позиции России и США сблизил общий враг в лице международного терроризма. В третий раз президенты встретились на форуме АТЭС в Шанхае в октябре 2001 года, там зародилась идея трансформации взаимоотношений между Россией и НАТО. 12-15 ноября 2001 года проходил визит Путина в Вашингтон-Кроуфорд. В ходе саммита лидеры России и США подтвердили готовность к укреплению не только партнёрства, но и дружбы. США согласились содействовать России в вопросах вступления той в ВТО, предоставления ей статуса страны с рыночной экономикой. Государства согласовали свои позиции по поводу сокращений СНВ. В мае 2002 года был подписан Договор о сокращении стратегических наступательных потенциалов (СНП).

В 2002 году был создан Совет Россия – НАТО. В апреле 2005 года стороны подписали соглашение о правовом статусе вооружённых сил стран-членов НАТО и стран-участниц программы «Партнёрство ради мира», разрешающее, в частности, транзит войск НАТО через территорию России в целях облегчения проведения совместных миротворческих и антитеррористических операций. Несмотря на это, НАТО продолжила продвижение на Восток: осенью 2002 года к блоку примкнуло семь новых стран, включая Литву, Латвию и Эстонию. С середины 2000-х годов НАТО стала углублять сотрудничество с Молдавией, Украиной, Грузией и Азербайджаном. В 2006 году на саммите НАТО в Риге руководство блока подтвердило, что намерено продолжать расширение. Это заставило В. В. Путина подписать указ «О приостановлении Российской Федерацией действия Договора об обычных вооружённых силах в Европе и связанных с ним международных договоров». Несмотря на укрепление сотрудничества между странами, глубокого характера партнёрство не приобрело: США по-прежнему были заинтересованы в утверждении своего лидерства, Россия – в полицентризме. В сфере борьбы с международным терроризмом США отдавала приоритет борьбе с «Аль-Каидой», тогда как Россия стремилась добиться от США и ЕС признания операции в Чечне частью борьбы с международным терроризмом. 21 марта 2003 года США начали военную операцию против Ирака. Россия заявила, что США не имели на это правовых оснований.

Взаимодействие между странами оказалось под угрозой. Негативную реакцию в США вызвал арест главы «ЮКОСа» М. Б. Ходорковского. Часть американского истеблишмента даже выступила с предложением исключить Россию из «большой восьмёрки».

На саммите Россия – ЕС в октябре 2000 года в Париже было решено начать регулярный энергодиалог. В мае и октябре 2001 года состоялись ещё два саммита Россия – ЕС. Началась разработка концепции «общего европейского экономического пространства». Трудностью в отношениях с Западом, как и в предыдущем десятилетии, была проблема конфликта в Чеченской республике. Если США по этому вопросу занимали сдержанную позицию, то в ПАСЕ доходило даже до предложения создать международный трибунал по Чечне – в апреле 2003 года ассамблея приняла соответствующую резолюцию. Состоявшимся в ноябре 2005 года парламентским выборам в Чечне как США, так и европейские страны дали в целом позитивные оценки.

На саммите Россия – ЕС в 2005 году были утверждены «дорожные карты» по четырём «общим пространствам» – экономическому; свободы, правосудия и безопасности; внешней безопасности; культуры и образования, включая науку. В рамках энергетического диалога с ЕС Россия отстаивала свое право проводить энергетическую политику, соответствующую её национальным интересам. По инициативе Путина обеспечение международной энергетической безопасности также стало главной темой саммита G8, проходившего в Санкт-Петербурге в июле 2006 года.

В начале 2007 года камнем преткновения в российско-американских отношениях стали намерения США разместить элементы системы ПРО на территории Чехии и Польши, что объяснялось стремлением защитить Европу от ракет Ирана и КНДР. Россия высказала протест против размещения объектов ПРО в Центральной Европе. 10 февраля 2007 года Путин выступил на Мюнхенской конференции по безопасности со своей знаменитой речью, в которой подверг жёсткой критике внешнеполитический курс США. 14 июля 2007 года президент РФ подписал Указ «О приостановлении Российской Федерацией действия Договора об обычных вооружениях в Европе и связанных с ним международных договоров». Ещё в большей степени усугубила ситуацию в российско-американских отношениях позиция России в связи с грузинско-югоосетинским конфликтом в августе 2008 года. Снижению градуса конфронтации тогда поспособствовал мировой экономический кризис, переключивший внимание всех государств на проблемы финансово-экономического характера.

В марте 2009 года глава МИД РФ С. В. Лавров и госсекретарь США Х. Клинтон провели двустороннюю встречу, в ходе которой дали символический старт процессу «перезагрузки» российско-американских отношений. Целью «перезагрузки» стало снятие напряжённости в диалоге между двумя странами и переход к практическому сотрудничеству в зонах совпадения интересов.

Отношения со странами ближнего зарубежья

В 2000-х годах Россия стала проводить в отношении соседних стран более прагматичный курс, нежели в предыдущем десятилетии. Приоритет стал отдаваться экспансии российского экономического, политического и культурного влияния в сопредельных странах. В условиях стремления НАТО расширять своё влияние на Восток Россия обозначила для стран-членов СНГ определённые границы, нарушение которых она будет расценивать как угрозу собственной безопасности. Это касалось их вступления в блок НАТО и согласия на размещение военных объектов НАТО на своей территории. После терактов 11 сентября 2001 года в Москве, правда, сделали исключение для Узбекистана и Киргизии – США временно разместили там военные базы в целях повышения эффективности борьбы с террористами в Афганистане.

В октябре 2000 года Россия выступила в качестве одной из стран-учредительниц организации ЕврАзЭС наряду с Россией, Белоруссией, Казахстаном, Киргизией и Таджикистаном. Как и ОДКБ, которая появилась ещё в 1999 году, ЕврАзЭС, нацеленная на интеграцию перечисленных стран в международную экономику и создание единого

экономического пространства между ними, стала действенной структурой на территории СНГ.

В отношениях со странами Балтии основным фактором стало их вступление в НАТО в 2002 году. Руководства трёх прибалтийских республик стали выдвигать России претензии, позиционируя своё нахождение в составе СССР как оккупацию. В 2005 году президенты Литвы и Эстонии отказались приехать в Москву на празднование 60-летия Победы. Самыми напряжёнными в 2000-х годах были взаимоотношения России с Украиной и Грузией. В 2004 году на Украине произошла «Оранжевая революция», и выборы президента после повторного проведения второго тура выиграл В. Ющенко, сторонник прозападного курса, выступавший, в частности, за вступление страны в НАТО. В 2005–2006 годах ситуация в российско-украинских отношениях ухудшилась. К политическому кризису привёл конфликт по поводу цен на российский газ, поставляемый на Украину: украинская сторона не желала платить за газ по рыночной цене. В итоге стороны договорились, что Украина будет покупать российский газ по ценам, близким к общемировым. На протяжении 2006 года российская сторона ввела ряд запретов на ввоз украинских продовольственных товаров.

В конце 2003 года, после свержения в Грузии Э. Шеварднадзе и победы на президентских выборах прозападного кандидата М. Саакашвили, власти этого государства также стали выступать с антироссийской риторикой. Весной 2006 года Россия ввела запрет на ввоз грузинских вин, минеральных вод и сельхозпродукции, мотивировав это низким качеством продукции, а также повысила цены на энергоносители. В Тбилиси это расценили как политическое давление.

В августе 2008 года, после того как грузинские войска вошли на территорию непризнанной Южной Осетии и осуществили обстрел её столицы Цхинвали, Россия обвинила Грузию в агрессии против российских миротворцев и мирных жителей. 9 августа президент Д. А. Медведев объявил о начале операции «по понуждению к миру». В Южную Осетию были введены российские танки и бронетранспортёры, российские ВВС нанесли авиаудары по военным объектам на территории Грузии. В основу урегулирования конфликта лёг план, выработанный в ходе переговоров Медведева с президентом Франции Николя Саркози. 26 августа Медведев заявил о подписании указов о признании Россией независимости Южной Осетии и Абхазии. В сентябре с обеими республиками были установлены дипломатические отношения. Российско-грузинские дипломатические отношения, в свою очередь, были прекращены.

28 ноября 2009 года в Минске президенты Белоруссии, Казахстана и России подписали договор о создании единого таможенного пространства с 1 января 2010 года. Этому предшествовало принятие и ратификация примерно 40 международных договоров между странами. Был взят курс на создание Евразийского экономического союза – организации, нацеленной на более глубокую экономическую интеграцию между состоящими в ней государствами.

Отношения со странами Востока

В июле 2001 года Россия подписала Договор о добрососедстве, дружбе и сотрудничестве с КНР. По его условию, стороны обязывались не участвовать в союзах и блоках, наносящих ущерб суверенитету, безопасности, территориальной целостности обеих стран. В договоре было также закреплено отсутствие взаимных территориальных претензий. В ходе визита В. В. Путина в Китай в 2004 году стороны подписали соглашения о восточной части государственной границы. Россия уступила Китаю остров Тарабаров и половину острова Большой Уссурийский, а российско-китайская была проведена по фарватеру реки Амур. Это окончательно урегулировало пограничные вопросы между странами. Кроме того, Россия добилась от властей КНР согласия на своё вступление в ВТО.

Сотрудничество с Китаем активно развивалось в рамках Шанхайской организации сотрудничества (ШОС), основанной в июне 2001 года и объединившей Россию, Китай, Казахстан, Киргизию, Таджикистан и Узбекистан. В качестве наблюдателей к ШОС также

присоединились Индия, Иран, Монголия, Пакистан. Кроме того, Россия стала активнее взаимодействовать с Китаем в военно-технической и экономической областях. Осенью 2005 года страны провели совместные военные учения по борьбе с международным терроризмом, а в июне 2009 года президент Медведев и председатель КНР Ху Цзиньтао заключили соглашение в энергетике приблизительно на 100 млрд долларов США. В октябре того же года стороны подписали Дополнение к Дорожной карте и Меморандуму о взаимопомощи в сфере природного газа. Это происходило на фоне успешного строительства российско-китайского нефтепровода, запуск которого был намечен на 2011 год.

Развивалось сотрудничество с Индией. В 2000 и 2007 годах визиты в эту страну нанёс В. В. Путин, в 2008 году – Д. А. Медведев. К 2010 году товарооборот между Россией и Индией увеличился почти в шесть раз по сравнению с показателями предыдущих лет, торговля между странами превысила 7,8 млрд долларов США.

В отношениях с Японией главным препятствием для открытого диалога оставался вопрос о «северных территориях», позиционируемых японской стороной как спорных. Но, несмотря на это, между странами активно развивалась торговля, первые лица России и Японии, встречаясь, обсуждали вопросы мирного использования атомной энергии, сотрудничества в сфере бизнеса.

Итоги внешней политики России в 2000-х годах

В 2000-х годах России удалось окончательно вернуться на авансцену мировой политики и занять свою нишу на международной арене. Это наглядно показал тот факт, что в 2006 году страна председательствовала в G8. В целом Россия проявила себя в качестве серьёзного международного партнёра, открыто декларирующего и последовательно отстаивающего свои национальные и геополитические интересы. Избавление от внешних долгов и стабилизация внутривнутриполитической ситуации в стране позволили властям России в случае необходимости уверенно защищать свою позицию в диалоге с Западом.

Практическое занятие № 5.

Тема: «Приоритетные национальные проекты»

Введение

Одной из наиболее значимых задач экономики является развитие социальной сферы - совокупности отраслей, предприятий, организаций, непосредственным образом связанных и определяющих образ и уровень жизни людей, их благосостояние, потребление (это, прежде всего, сфера услуг: образование, культура, здравоохранение, социальное обеспечение, коммунальное обслуживание и т.п.). Успешное развитие социальной сферы напрямую связано с экономическим потенциалом страны. Именно поэтому для развития социальной сферы необходима эффективная стратегическая программа государства.

Россия, оправившись от всех кризисов, настигавших ее в последние десятилетия, наконец-то смогла осуществить качественные перемены в этой области. Одним из важнейших направлений социальной политики России стали приоритетные национальные проекты - это четыре стратегических проекта на период до 2010 г.: "Образование", "Здравоохранение", "Жилищное строительство", "Сельское хозяйство". Приоритетные национальные проекты, реализуемые в нашей стране, касаются каждого гражданина России. Они напрямую влияют на жизнь российского общества и на дальнейшее экономическое развитие нашей страны.

Достойное жилье, качественное образование, доступное медицинское обслуживание и развитое сельское хозяйство - эти сферы определило государство как первоочередные для того, чтобы каждодневная жизнь россиян улучшилась. Таким образом, выбраны "точечные" меры решения проблем социальной сферы, что может показаться весьма странным, однако

этому имеется простое объяснение. Именно эти отрасли являются наиболее важными для поддержания здорового климата в стране, затрагивают каждого человека, определяют качество жизни и формируют "человеческий капитал" - образованную и здоровую нацию. От состояния этих сфер зависит социальное самочувствие общества, демографическое благополучие страны. Именно в этих сферах граждане в наибольшей мере обоснованно ожидают более активной роли государства, реальных перемен к лучшему. Данные социальные инициативы являются продолжением курса на "инвестиции в человека". Эти инициативы развивают проводимый экономический курс, а возможным все это стало благодаря сложившимся в стране благоприятным условиям: во-первых, у государства есть финансовые ресурсы, которые в значительном объеме могут быть направлены на решение социальных задач без угрозы инфляции; во-вторых, укрепление государственной власти (что абсолютно необходимо для успеха таких масштабных проектов); в-третьих, государство перешло к трехлетнему циклу бюджетного планирования (основные параметры федерального бюджета теперь утверждаются не только на ближайший год, но одновременно - еще и на два последующих); в-четвертых, основные политические силы страны сходятся в том, что именно на обозначенных приоритетах должны сосредотачиваться усилия государства. Горизонты экономического планирования расширяются, а значит растет уверенность в завтрашнем дне. Социально-экономические программы получают необходимые государственные гарантии, а масштабные задачи - большую четкость и детализацию.

Целью данной курсовой работы является изучение приоритетных национальных проектов как формы государственной инвестиционной политики, порядка и форм их реализации; достигнутых в этой области результатов.

Предмет - это роль приоритетных национальных проектов в государственном региональном управлении.

Объект - национальные проекты Российской Федерации.

Поставленные задачи:

- изучить историю и предпосылки создания приоритетных национальных проектов;
- проанализировать сущность и содержание приоритетных национальных проектов;
- рассмотреть приоритетные национальные проекты.

1. Приоритетные национальные проекты

1.1 История формирования приоритетных национальных проектов

История создания и развития приоритетных национальных проектов начинается летом 2003 года. В это время была образована рабочая группы во главе с заместителем руководителя Администрации Президента Российской Федерации И.И. Шуваловым с целью подготовки предложений по реализации основных положений ежегодного послания Президента РФ Федеральному Собранию РФ 16 мая 2003 г.

«Сферами ответственности» этой группы являлись в то время удвоение внутреннего валового продукта, борьба с бедностью, модернизация вооруженных сил. Эти направления и были изначально определены руководителями рабочей группы в качестве первых национальных приоритетов. В дальнейшем произошла «социализация» приоритетов, их поворот к населению, а специфические вопросы обороны и развития экономики были переданы профильным министерствам и ведомствам. Уже к июлю 2003 года были в целом

сформулированы основные направления работ по социальному блоку национальных приоритетов, которые впоследствии были развернуты в Национальные проекты.

Алгоритм работы по национальным приоритетам был опробован вначале на проблеме обеспечения населения доступным жильем. Данная задача первой была переведена из эксклюзивного ведения Правительства и переведена в область совместного ведения политических, экономических и хозяйственных структур.

По итогам функционирования рабочих групп в 2003 году было решено разработать комплекс мер, которые охватят все стороны жилищного строительства, включая промышленность стройматериалов, поддержку развития системы коммуникаций и эксплуатации зданий, развитие системы ипотечного кредитования. Был также составлен список требуемых к принятию документов, включающий 27 необходимых законопроектов, десятки подзаконных актов уровня постановлений Правительства Российской Федерации, а также ведомственных нормативно-правовых актов. В числе этих законопроектов были фундаментальные поправки в Жилищный и Градостроительный кодексы, которые должны были активизировать жилищное строительство и образование товариществ собственников жилья, а также проекты законов "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса РФ"; "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)"; "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним"; "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части защиты прав и законных интересов граждан, вкладывающих денежные средства в строительство жилья" и "О жилищно-накопительных кооперативах и их деятельности по привлечению и использованию накоплений граждан".

К концу лета 2005 года была закончена работа по составлению номенклатуры социально-экономических приоритетов, которые было решено реализовывать на государственном уровне в виде национальных проектов (программ) с включением также аграрно-сельскохозяйственной проблематики. Кроме известных четырех приоритетных национальных программ, на ранней стадии подготовки «в работе» находились еще два проекта: «Развитие культуры в Российской Федерации» и «Экология и рациональное природопользование».

1.2 Создание Совета по реализации приоритетных национальных проектов и демографической политике

В качестве основного механизма реализации социальных инициатив Президента Указом Президента Российской Федерации от 21 октября 2005 г. № 1226 был создан Совет при Президенте Российской Федерации по реализации приоритетных национальных проектов и демографической политике во главе с Президентом Российской Федерации В.В. Путиным. В совет вошли также профильные министры, главы ведущих регионов и мэры городов, полномочные представители Президента Российской Федерации в федеральных округах, представители Государственной Думы, Общественной палаты, научных и общественных организаций.

Главной функцией Совета стала подготовка предложений Президенту Российской Федерации по разработке мер, направленных на реализацию приоритетных национальных проектов и демографической политики, для последующей выдачи поручений исполнительным органам государственной власти

Для решения оперативных вопросов деятельности Совета этим же Указом был сформирован президиум Совета в составе первого заместителя председателя Совета, заместителей председателя Совета, секретаря Совета и членов Совета - руководителей палат Федерального Собрания Российской Федерации, помощников Президента Российской Федерации,

соответствующих федеральных министров и начальников управлений Президента Российской Федерации.

Президиум Совета в соответствии с возложенными на него основными задачами может создавать постоянные и временные рабочие группы (комиссии) для проведения аналитических и экспертных работ, а также определять направления деятельности указанных рабочих групп (комиссий) и утверждать их руководителей. Состав Президиума Совета утверждается Президентом Российской Федерации.

Таким образом, был создан механизм выработки решений, находящихся в компетенции Совета, его согласования (тут особенно важно наличие в составе Совета Министра финансов России, так как основная проблема согласования проектов - вопрос финансового обеспечения, их включения в соответствующие бюджетные строки на очередной год, а при необходимости - и формирования отдельных строк согласно бюджетной классификации), а также реализации (в состав Совета входят члены высшего руководства Правительства России, профильные отраслевые министры, ведущие губернаторы и полпреды Президента России в федеральных округах).

Структура Совета должна была удовлетворять организационным и финансовым потребностям проектов. Особое значение уделялось роли мэров крупных городов и ведущих губернаторов, которые вошли в Совет. В силу специфики работы на уровне регионов и муниципальных образований, они имеют непосредственное отношение к проблемам образования, здравоохранения и ЖКХ, что нормативно закреплено федеральными законами «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации».

2. Анализ реализации национальных проектов

2.1 Национальный проект «Образование»

Основные направления проекта:

- стимулирование инноваций в сфере образования;
- подключение школ к интернету;
- поддержка талантливой молодёжи;
- организация начального профессионального образования для военнослужащих;
- организация сети национальных университетов и бизнес-школ;
- дополнительные выплаты за классное руководство;
- поощрение лучших учителей (ежегодно 10 тысяч лучших учителей получают 100 тыс. рублей.);
- поставка школьных автобусов в сельскую местность;
- укомплектование школ дотационных регионов учебным оборудованием.

Приоритетный национальный проект «Образование» реализуется с 2006 года. На реализацию проекта в 2006-2009 годах из федерального бюджета выделено 156,717 млрд. рублей (в том числе в 2006 году -29,28 млрд. руб., в 2007 году - 48,88 млрд. руб., в 2008 году - 45,36 млрд. руб., в 2009 - 33,197 млрд. руб.).

За период 2006-2009 оказана государственная поддержка 57 вузам, 9 тыс. школ, 246 учреждениям НПО и СПО, внедряющим инновационные образовательные программы. Созданы два федеральных университета и две бизнес-школы, свыше 52 тыс. общеобразовательных учреждений обеспечены доступом к сети Интернет (с оплатой трафика в течение двух лет с момента подключения) и оснащены лицензионным программным обеспечением. Получают ежемесячные поощрения за классное руководство не менее 800 тыс. педагогов. Получили поощрения 30 тыс. лучших учителей и более 16 тыс. представителей талантливой молодежи. В общеобразовательные учреждения - ресурсные и методические центры поставлено 54,8 тыс. комплектов учебного и учебно-наглядного оборудования (из них 24,8 тыс. комплектов за счет средств федерального бюджета), 9,8 тыс. автобусов для общеобразовательных учреждений, расположенных в сельской местности (из них 4,8 тыс. автобусов за счет средств федерального бюджета).

В 31 регионе реализуются комплексные проекты модернизации образования, за время реализации которых в общеобразовательных учреждениях введено нормативное подушевое финансирование, осуществлен переход на новые системы оплаты труда, финансово-хозяйственную самостоятельность, созданы механизмы государственно-общественного управления образовательными учреждениями.

В 14 регионах реализуются проекты, направленные на совершенствование системы школьного питания.

В результате улучшились условия обучения более чем в 15 тысячах школах (около 6 млн. учащихся), выросла доля учителей (около 45%), хорошо владеющих навыками работы с компьютерными программами, увеличилась на 10% доля студентов, участвующих в научной работе; в 2 раза возросли объемы выполнения вузами НИОКР за счет внебюджетных средств, активизировалась деятельность субъектов Российской Федерации и местных органов власти по развитию образования, отработаны эффективные организационно-финансовые и проектные механизмы управления, разработана современная модель образования.

2.2 Национальный проект «Здоровье»

Цели проекта:

- укрепление здоровья граждан;
- повышение доступности и качества медицинской помощи;
- развитие первичной медицинской помощи;
- возрождение профилактического направления в здравоохранении;
- обеспечение населения высокотехнологичной медицинской помощью.

Основные направления:

- 1) в рамках развития первичной медико-санитарной помощи предусмотрены мероприятия:

- * подготовка и переподготовка врачей общей практики;
- * повышение размера оплаты труда медицинских работников первичного звена медицины;
- * укрепление материально-технической базы скорой медицинской помощи.

2) в рамках обеспечения населения высокотехнологичной медицинской помощью запланировано:

- * повышение качества и объема оказания высокотехнологичной медицинской помощи;
- * строительство новых медицинских центров и подготовка для них кадров (планируется строительство 15 федеральных медицинских центров).

Приоритетный национальный проект «Здоровье» реализуется с 2006 года. На реализацию проекта в 2006-2009 годах направлено более 460 млрд. рублей (в том числе в 2006 году - 79,0 млрд. руб., в 2007 году - 103,2 млрд. руб., 2008 - 128,7 млрд. руб., 2009 - 149,1 млрд. руб.).

За время реализации проекта в 2006-2009 годах государственную поддержку получили медицинские учреждения, оказывающие наиболее востребованную у населения амбулаторно-поликлиническую помощь. Были направлены средства федерального бюджета на увеличение объемов оказания населению высокотехнологичной медицинской помощи.

В результате, средняя заработная плата в отрасли возросла до 10385 рублей, дополнительно к текущей образовательной деятельности в сфере здравоохранения повысили свою профессиональную квалификацию более 26 тысяч врачей первичного звена.

В десять тысяч лечебно-профилактических учреждений первичного звена поставлено более 42 тыс. единиц диагностического оборудования (рентгенологического, ультразвукового, лабораторного и эндоскопического), что позволило сократить время ожидания диагностических обследований до 3 дней. Около половины этих учреждений получили такие виды оборудования впервые.

Существенно (на 70%) обновлен автомобильный парк службы скорой медицинской помощи, поставлено более 13 тыс. оснащенных специальным медицинским оборудованием машин, в результате уменьшилось время ожидания прибытия бригад скорой медицинской помощи с 35 минут до 25 минут.

Широко организованная информационная работа со смещением акцентов на разъяснительный аспект позволила донести до населения важность и необходимость участия в таких мероприятиях, как диспансеризация и вакцинопрофилактика.

Высокий уровень охвата населения профилактическими прививками позволил добиться значительного снижения заболеваемости по целому ряду инфекций (дифтерия, корь, краснуха, эпидемический паротит, коклюш и гепатит В), а заболеваемость гриппом расценивается как неэпидемическая.

Благодаря проекту обеспеченность населения высокотехнологичной медицинской помощью выросла более чем в 4 раза. При этом изменения в ее оказании коснулись не только федеральных центров, но и региональных медицинских учреждений, что позволило сделать ее более доступной по месту жительства. В рамках проекта началось строительство 14 федеральных центров высоких медицинских технологий.

В результате принятых мер коэффициент естественной убыли населения снизился с 5,9 в 2005 году до 2,7 за 10 месяцев 2008 года, а ожидаемая продолжительность жизни в 2007 году достигла 67,5 лет, что на 2,2 года больше, чем в 2005 году.

2.3 Приоритетный национальный проект «Доступное и комфортное жилье - гражданам России»

Задачи в отношении жилищной политики:

- * увеличение объема жилищного строительства;
- * выделение средств из бюджетов всех уровней на оснащение инженерной инфраструктуры земельных участков под жилищное строительство;
- * завершение формирования нормативной базы, необходимой для выпуска ипотечных ценных бумаг;
- * разработка механизма субсидирования ипотечных кредитов и значительно увеличение уставного капитала агентства по ипотечному и жилищному кредитованию с предоставлением ему серьезных государственных гарантий;
- * обеспечение полноценного функционирования накопительной ипотечной системы для решения жилищных проблем военнослужащих;
- * значительное увеличение расходов федерального бюджета на поддержку молодых семей, помощь решению жилищной проблемы молодых специалистов на селе;
- * исполнение государственных обязательств по предоставлению жилья ветеранам войн и вооруженных конфликтов, чернобыльцам, инвалидам, другим категориям граждан.

Приоритетный национальный проект «Доступное и комфортное жилье - гражданам России» реализуется с 2006 года. На реализацию проекта израсходовано 237 млрд. рублей и предоставлены государственные гарантии в объеме 26,5 млрд. рублей.

За время реализации проекта повысилась доступность приобретения стандартного жилья за счет собственных и заемных средств граждан. Доля семей, имеющих эту возможность, возросла до 18%. В 10 раз увеличились объемы ежегодно выдаваемых ипотечных кредитов гражданам, которые составили около 550 млрд. рублей, а 445 тыс. семей оформили ипотечные кредиты. В период с 2006 по 2008 год средневзвешенная процентная ставка по кредитам устойчиво снижалась и достигла 12,5% и 10,8% в рублях и иностранной валюте соответственно. Годовой объем ввода жилья увеличился более чем на 40% и составил свыше 60 млн. кв. метров в год. Обеспечено жильем 82 тыс. молодых семей, 30 тыс. молодых семей получили государственные жилищные сертификаты с помощью государственной поддержки. Созданы и начали функционировать государственные институты развития - Федеральный фонд содействия развитию жилищного строительства, Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства и повышена эффективность Агентства по ипотечному жилищному кредитованию. Основной задачей этих институтов является создание условий для обеспечения доступности жилья и комфортного проживания гражданам России.

2.4 Национальный проект «Развитие агропромышленного комплекса»

Цели проекта:

- развитие сельской кредитной кооперации;
- развитие лизинга;
- развитие животноводства и земледелия.

На реализацию проекта израсходовано 110 млрд. рублей.

Принятые в последние годы меры, направленные на улучшение социально-экономического положения в сельском хозяйстве, в том числе реализация приоритетного национального проекта «Развитие агропромышленного комплекса», позволили сформировать тенденцию роста производства сельскохозяйственной продукции, которая сохраняется и в текущем году.

При реализации Госпрограммы применяется программно-целевой подход, обеспечивающий взаимосвязь между распределением бюджетных ресурсов и достижением плановых показателей, а также задачами федерального центра и регионов.

Цели Госпрограммы:

1. Устойчивое развитие сельских территорий, повышение занятости и уровня жизни сельского населения.
2. Повышение конкурентоспособности российской сельскохозяйственной продукции на основе финансовой устойчивости и модернизации сельского хозяйства, а также на основе ускоренного развития приоритетных подотраслей сельского хозяйства.
3. Сохранение и воспроизводство используемых в сельскохозяйственном производстве земельных и других природных ресурсов.

Реализация Госпрограммы Министерством сельского хозяйства Российской Федерации осуществляется по пяти основным направлениям.

Основные направления реализации Госпрограммы:

1. Устойчивое развитие сельских территорий.
 2. Создание общих условий функционирования сельского хозяйства.
 3. Развитие приоритетных подотраслей сельского хозяйства.
 4. Достижение финансовой устойчивости сельского хозяйства.
 5. Регулирование рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.
3. Перспективы развития приоритетных национальных проектов

Национальный проект «Образование».

На реализацию проекта в 2010-2013 годах в федеральном бюджете на 2010 год и плановый период 2011 и 2012 годов предусмотрено 73,8 млрд. рублей (в том числе в 2010 году - 31,8 млрд. руб., в 2011 году - 21,0 млрд. руб., в 2012 году - 21,0 млрд. руб.).

Целевые показатели Проекта до 2013 года.

Повышение качества и доступности образования для всех категорий граждан:

- * прирост не менее чем на 20% доли граждан, удовлетворенных условиями предоставления и результатами полученного образования;
- * увеличение на 50% доли учащихся основных и старших школ, обучающихся в современных условиях (до 90%);
- * увеличение в 2 раза доли граждан, ежегодно повышающих квалификацию (до средневропейского уровня 40%);
- * предоставление всем детям-инвалидам широких возможностей получения качественного образования;
- * отработка эффективных моделей дошкольного образования;
- * переход к современным технологиям организации школьного питания;
- * развитие систем дистанционного образования, использование современных информационных технологий и образовательных ресурсов;
- * комплексное применение эффективных организационно-финансовых механизмов развития образования.

Национальный проект «Здоровье».

На реализацию проекта в федеральном бюджете на 2011 и 2012 годов запланировано 420,9 млрд. рублей (в том числе в 2011 году - 136,6 млрд. руб., в 2012 году - 135,1 млрд. руб.).

Программа реализации проекта предусматривает продолжение мероприятий проекта в рамках существующих направлений.

Причем средства для начала реализации первых двух новых мероприятий были выделены в 2009 году.

Кроме того, планируется начать реализацию проекта по новому направлению, связанному с формированием здорового образа жизни у населения Российской Федерации.

Целевые показатели проекта до 2013 года:

- * развитие первичной медико-санитарной помощи и совершенствование профилактики заболеваний;
- * повышение доступности и качества специализированной, в том числе высокотехнологичной, медицинской помощи;
- * совершенствование медицинской помощи матерям и детям, в том числе продолжение программы «Родовой сертификат»;
- * совершенствование организации онкологической помощи населению;
- * обследование населения с целью выявления туберкулеза, лечение больных туберкулезом, проведение профилактических мероприятий;

- * совершенствование медицинской помощи детям с нарушением слуха и инвалидам по слуху;
- * диспансеризация детей-подростков в 2012-2013 годах;
- * пренатальная диагностика (обследование беременных женщин на наследственные заболевания).
- * снижение смертности:
 - от всех причин - до 11,9 на 1000 населения;
 - от болезней системы кровообращения - до 750 на 100 тыс. человек населения;
 - от внешних причин - до 120 на 100 тыс. человек населения, в том числе от транспортных травм - до 17,5 на 100 тыс. человек населения;
- * снижение младенческой смертности - до 8,3 на 1000 родившихся живыми;
- * снижение материнской смертности - до 19,5 на 100 тыс. родившихся живыми;
- * увеличение рождаемости до 13,5 на 1000 человек;
- * увеличение средней продолжительности жизни больных с хронической патологией после установления заболевания до 14,7 лет;
- * увеличение ожидаемой продолжительности жизни до 69 лет.

Национальный проект «Доступное и комфортно жилье».

На реализацию проекта в федеральном бюджете на 2011 и 2012 годов запланировано 177,3 млрд. рублей (в том числе в 2011 году - 116,6 млрд. руб., в 2012 году - 60,7 млрд. руб.).

В составе ПНП также учтены расходы на обеспечение автомобильными дорогами новых микрорайонов в объеме по 3 500,0 млн. рублей ежегодно до 2015 года в рамках реализации федеральной целевой программы «Развитие транспортной системы России (2010-2015 годы)» и на обеспечение жильем ветеранов и инвалидов в 2010 году в объеме 6 284,0 млн. рублей, в 2011 году - 6 712,0 млн. руб., в 2012 году - 7 081,2 млн. руб.

Основными направлениями в сфере жилищной политики являются следующие:

- создание условий для увеличения объемов жилищного строительства;
- увеличение объемов долгосрочного жилищного кредитования граждан.

Национальный проект «Развитие агропромышленного комплекса»

Основными направлениями являются следующие:

- стимулирование развития малых форм агробизнеса;
- развитие сети потребительских кооперативов по заготовке, снабжению, сбыту, переработке продукции личных подсобных хозяйств и крестьянских фермерских хозяйств.

Заключение

История создания и развития приоритетных национальных проектов начинается летом 2003 года.

Согласно намеченному плану, в результате реализации приоритетных национальных проектов должна реально улучшиться жизнь большинства граждан страны. Должна исправиться демографическая ситуация.

Но, несмотря на все заявленные, обещанные блага, остается несколько очень существенных проблем (национальных проблем), которые стоит решать в первую очередь.

При определении социальных инициатив, которые мы сегодня называем национальными приоритетными проектами, выбрана тактика конкретных шагов.

Поставлены задачи по наиболее острым проблемам образования, здравоохранения, жилищной сферы, сельского хозяйства. Вместе с тем, это задачи, которые реально могут быть решены за два года при существующей эффективности государственного механизма, при имеющемся "запасе прочности" по основным макроэкономическим параметрам в среднесрочной перспективе.

Приоритетные проекты - их можно назвать "ближними целями" - не отменяют определенные ранее стратегические задачи по модернизации здравоохранения и образования, формированию платежеспособного, массового, рынка жилья.

Практическое занятие 1: «Внутренняя политика государственной власти в СССР к началу 1980-х гг.»

1. Проанализируйте материал:

руководитель	пост	Период
Брежнев Л.И.	Генеральный секретарь ЦК КПСС	1964-1982
Косыгин А.Н.	Председатель Совета министров СССР	1964-1980
Подгорный Н.В.	Председатель Президиума Верховного Совета СССР	1965-1977
Щелоков Н.А.	Министр внутренних дел	1968-1982
Громыко А.А.	Министр иностранных дел	1957-1985

2. Прочтите отрывок из записки председателя КГБ Ю.В. Андропова в ЦК КПСС и ответьте на вопросы:

«...Среди научной, технической и части творческой интеллигенции распространяются документы, в которых проповедуются различные теории «демократического социализма». Согласно схеме одной из таких теорий, автором которой является академик Сахаров, эволюционный путь внутриполитического развития СССР должен неизбежно привести к созданию в стране «истинно демократической системы»...

В ряде проектов «демократизации» СССР предусматривается «ограничение и ликвидация монопольной власти КПСС, создание в стране лояльной социализму оппозиции». Их авторы... требуют предоставления легальных возможностей для выражения несогласия с официальным курсом. Уголовное законодательство, карающее

за антисоветскую агитацию и пропаганду или распространение заведомо ложных измышлений, порочащих советский государственный и общественный строй, они объявляют на этой основе антиконституционным.

Из оппозиционно настроенных элементов сформировалось политическое ядро, именуемое «демократическим движением», которое, по их оценке, обладает тремя признаками оппозиции: «имеет руководителей, активистов и опирается на определенную тактику, добивается легальности».

Основные задачи «движения» включают в себя «демократизацию страны путем выработки в людях демократических и научных убеждений, сопротивление сталинизму, самозащиту от репрессий, борьбу с экстремизмом любого толка».

1. Какое общее название получило движение, о котором говорится в документе?
2. На основе текста и исторических знаний, укажите цели, которые ставили перед собой представители описанного движения.
3. Какую роль сыграло движение в истории нашей страны?
4. Выделите на основе текста характерные черты политического устройства СССР в период «застоя».

3. Прочтите отрывок из воспоминаний А.А. Громыко и выполните задания:

«Страна тогда закупала за рубежом много промышленного оборудования. С его освоением наша промышленность не справлялась... Пролежав годы, оно устаревало с точки зрения технологии и становилось фактически непригодным... Почти систематически страна закупала зерно...»

Некоторые члены Политбюро справедливо указывали на то, что тяжелая промышленность и гигантские стройки поглощают колоссальные средства, а отрасли, производящие предметы потребления... находятся в загоне.

- Не пора ли внести коррективы в наши планы? – спрашивали мы.

Брежнев был против. Планы оставались без изменений. Диспропорции этих планов сказывались на обстановке вплоть до конца 80-х гг.»

1. Выделите основные проблемы советской экономики, описанные в отрывке.
2. К какому типу экономической системы относится советская экономика?
3. Как охарактеризовать позицию, занимаемую Л.И. Брежневым?

4. Прочтите высказывание академика А.Д. Сахарова, относящееся к 1980-м гг., и ответьте на вопросы:

«Наше общество оказалось ... глубоко больным. Симптомы болезни, последняя стадия которой получила название «эпоха _____», известны. В первую очередь это отсутствие плюрализма в структуре власти, в экономике (за исключением НЭПа), в идеологии. С этим тесно связана бюрократизация всей жизни страны. Все нити управления концентрируются в руках людей, обладающих властью в силу должности в

государственно-хозяйственном или партийном аппарате и образующих особый социальный «бюрократический слой».

1. Укажите название эпохи, пропущенное в тексте.
2. Что значит «отсутствие плюрализма в структуре власти, в экономике, в идеологии»?
3. Объясните связь отсутствия плюрализма с бюрократизацией жизни страны.

5. Прочтите отрывок из документа и ответьте на вопросы:

Статья 1. Союз Советских Социалистических Республик есть социалистическое общенародное государство, выражающее волю и интересы рабочих, крестьян и интеллигенции, трудящихся всех наций и народностей страны...

Статья 6. Руководящей и направляющей силой советского общества, ядром его политической системы, государственных и общественных организаций является Коммунистическая партия Советского Союза. КПСС существует для народа и служит народу. Вооруженная марксистско-ленинским учением, Коммунистическая партия определяет генеральную перспективу развития общества, линию внутренней и внешней политики СССР, руководит великой созидательной деятельностью советского народа, придает планомерный научно обоснованный характер его борьбе за победу коммунизма...

1. Приведите название документа.
2. Укажите дату его принятия.
3. Какая партийная система устанавливалась в СССР 6 статьей?

6. Прочтите отрывок из труда историка и **выделите проблемы советского общества периода застоя, которые в нем упоминаются:**

Сергей Георгиевич Кара-Мурза. Советская цивилизация. Книга 2.

Судя по динамике множества показателей, СССР в 1965-1985 гг. находился в состоянии благополучия, несмотря на многие неурядицы, которые в принципе могли быть устранены. Советский строй, выросший из крестьянского мироощущения, медленно отвечал на принципиально иные потребности растущего городского населения, особенно молодежи. Нарастал разрыв между новым социальным типом (молодого образованного горожанина среднего достатка) и строем жизни, что было объективной причиной нарастающего недовольства. Но никаких принципиальных препятствий для преодоления этого противоречия в советском типе государства не было.

В то же время назревали факторы нестабильности и общего ощущения неблагополучия, которые накладывались на неизбежный и общий адаптационный стресс, связанный с массовой *урбанизацией* - переходом к городскому образу жизни. Видимыми симптомами стало широкое распространение алкоголизма, вновь появившееся после 20-х годов бродяжничество. В 1983 г. были выявлены 390 тыс. взрослых людей, "не занятых общественно полезным трудом". Расширилась мелкая коррупция и произвол чиновников: В 1984 г. в ЦК КПСС поступило 74 тыс. анонимных писем с жалобами.

И внутри страны, и в мире возникло предчувствие, что СССР проигрывает холодную войну. Важным признаком стал переход на антисоветские позиции сначала западной левой интеллигенции ("еврокоммунизм"), а потом и все более заметной части отечественной интеллигенции ("диссиденты"). Официальная идеология становилась все более напыщенной (концепция "развитого социализма") и все более чуждой настроениям людей. В сфере государственного строительства стали слабеть и размываться обе необходимые опоры власти - *сила и согласие*.

Взяв на себя, в отличие от западного общества, бремя организации почти всего хозяйства, советское государство обязано было иметь аппарат, способный хорошо или, по меньшей мере, приемлемо координировать усилия всех подсистем экономики и распределение ресурсов. Для этой цели служили *план* в производстве и *рынок* в потреблении. В 70-е годы, однако, масштабы, разнообразие и динамичность хозяйства превысили критические возможности планирования старого типа.

Производство стало недостаточно быстро отвечать на изменения как технологии, так и общественных потребностей. Мыслящие в категориях политэкономии кадры все больше сдвигались к идее использовать в советском хозяйстве стихийный регулятор - *рынок*. Поскольку категории политэкономии составляют неразрывную систему, речь шла уже не о рынке товаров, а о целостной *рыночной экономике* (рынок денег, товаров и труда). Таким образом, существенная часть номенклатуры стала воспринимать все устройство государства (Госплан, Госкомцен, Госбанк, министерства и предприятия), а также советское право (отношения собственности и трудовое право) как *неправильные*. Марксизм дал этому ощущению "язык" ("несоответствие производительных сил и производственных отношений").

Сама система государства стала терять целостность и неявно "распадаться" на множество подсистем, следующих не общим, а своим собственным критериям оптимизации. Наглядным выражением этого стала *ведомственность*. Этот известный дефект системы отраслевых министерств проявился в СССР уже с 20-х годов, но с особой силой - в период застоя. Со временем ведомство имеет тенденцию превратиться в замкнутый организм, так что возникает конфликт интересов: ведомства с государством в целом и ведомства с другими ведомствами.

Ведомственность подрывала одну из главных основ советского строя, придававшую силу его экономике - *общенародный* характер собственности и хозяйства.

Оптимизация по высшим, общим критериям объясняла известное явление: с точки зрения *частных* критериев советское государство выглядело отсталым и "корявым", а в целом - было поразительно эффективным. Складываясь в замкнутую административно-хозяйственную систему и обретая "чувство хозяина", ведомство неявно проводило денационализацию части хозяйства, вставало на путь, ведущий к приватизации. Это порождало и процесс разделения народа, пусть не на классы, а на группы и корпорации (что позже, в 1990 г., проявилось, например, в антисоветских забастовках шахтеров).

В период "сталинизма" важную роль в нейтрализации ведомственности играла партия, которая следовала "общим" критериям и держала хозяйственных руководителей в жестких рамках. Использовалась также частая ротация кадров (в конце 30-х годов даже с репрессиями) - зародыши неконтролируемой самоорганизации разрушались. В 70-80-е годы партийная номенклатура стала срачиваться с ведомственной, ротация кадров замедлилась, центральная власть все больше утрачивала контроль над госаппаратом. Поскольку это были годы больших технологических сдвигов ("научно-техническая революция"), а они требовали межотраслевых усилий, ведомственность стала важным тормозом научно-технического прогресса. Преувеличивать значение этого фактора не следует, т.к. на главных направлениях (например, в производстве военной техники) поддерживался высокий уровень новаторства, а в целом экономические возможности оказывали на технический прогресс гораздо большее влияние. Однако психологический эффект задержек во внедрении новых технологий был очень велик.

В 70-е годы произошло соединение ведомственности с местничеством - сплочением руководителей госаппарата и хозяйства региона в конфликте интересов с центром и другими регионами (другой тип субоптимизации - исходя из региональных критериев). В тех регионах, которые были национально-государственными образованиями (союзных и автономных республиках, областях и округах), местничество принимало национальную окраску. Образование региональных элит, включающих в себя и работников аппарата ведомств, и работников местных органов власти, породило новый тип политических субъектов - номенклатурные кланы.

До "оттепели" Хрущева государство вело с местничеством постоянную и тщательную борьбу, доходя в сталинский период до жестоких репрессий. Несколько волн репрессий 30-х годов против местной элиты как "националистов" на деле искореняли местничество. Национализм местных кадров был лишь идеологической маской, под которой шло их объединение. Современный анализ их слов и дел не позволяет считать их национал-сепаратистами. Семилетний период территориального управления хозяйством через совнархозы создал сильные структуры с узаконенной идеологией местничества, и в последующий период они не были нейтрализованы. Да и номенклатура центральных органов включилась в процесс образования кланов. Началось неявное пока разделение страны. Государство становилось все менее советским.

Это было не следствием ошибок или злой воли, а результатом процессов самоорганизации. Разница в том, что до 1953 г. государство придавало всем этим процессам большое значение, постоянно держало их в центре внимания и регулировало исходя из общей политической программы. В ходе "десталинизации" были ликвидированы те небольшие по размерам или даже невидимые элементы государства, которые вели системный анализ всего происходящего, и в последующие периоды именно утрата системности стала особенностью планов и действий государства. Примером может служить участие в изматывающей гонке вооружений с выходом числа ядерных зарядов далеко за пределы, достаточные для сдерживания вероятного противника. Другой пример - равнодушие государства к становлению организованной преступности и ее внедрению в местные элиты. Это явление, вполне совместимое с рыночной экономикой и либеральным государством, было смертельно опасно для советского хозяйства и государства.

Для объяснения обществу причин уже ощущаемого неблагополучия идеологическая партийно-государственная машина внедряла в массовое сознание ряд

мифов (внедряла как непосредственно, так и через "теневую" систему - самиздат, анекдоты, кухонные дискуссии). Советские граждане и не догадывались, что их угнетают и эксплуатируют, пока им этого не объяснили. Не было ничего похожего на массовое недовольство советским строем, отрицания самой его сути. Но людей начал грызть червь сомнения.

Все в более широких кругах населения СССР, прежде всего в кругах интеллигенции, нарастало отчуждение от государства и ощущение, что жизнь устроена неправильно. Тем самым государство лишалось своей второй опоры - согласия.

Практическое занятие 3 «Локальные конфликты на пространстве СССР. Распад СССР и образование СНГ»

1. Прочтите отрывок из резолюции I съезда шахтеров СССР и ответьте на вопросы:

«Мы требуем, чтобы КПСС уже сегодня была лишена привилегированного положения на наших предприятиях и в учреждениях. Парткомы и комитеты ВЛКСМ должны быть выведены с предприятий и учреждений.»

«Мы считаем, что в условиях становления многопартийности должен быть решен вопрос о национализации созданной народом собственности КПСС, а также созданы реальные возможности для деятельности партий»

1. Что подразумевается под привилегированным положением КПСС и ВЛКСМ?
2. Что положило начало формированию многопартийности в СССР?
3. Когда была принята резолюция?

2. Прочтите отрывок из работы современного историка и ответьте на вопросы:

«Альтернативные выборы стали мощным катализатором политического кризиса, охватившего коммунистическую систему в СССР. Фактически в ходе выборов встал вопрос «кто кого?»: партаппарат или демократия? В условиях ухудшения материального положения населения именно привилегии стали ахиллесовой пятой номенклатуры. Противники номенклатуры стали называться демократами.»

1. Объясните понятие «альтернативные выборы»
2. Когда началось проведение выборов на альтернативной основе в СССР?
3. Почему альтернативные выборы стали катализатором политического кризиса в СССР?

3. Прочтите отрывок из присяги при вступлении на должность Президента и ответьте на вопросы:

«Клянусь при осуществлении полномочий Президента РСФСР соблюдать Конституцию и законы РСФСР, защищать ее суверенитет, уважать и охранять права и свободы человека и гражданина, права народов РСФСР и добросовестно исполнять возложенные на меня народом обязанности.»

1. Назовите первого президента РСФСР и дату его избрания.

2. К какому из процессов, характерных для последнего периода существования СССР, можно отнести данный документ?
3. Назовите дату провозглашения независимости России.

4. Прочтите мнение Е. Гайдара о причинах роспуска СССР и прокомментируйте его:

«Дата краха СССР... она хорошо известна. Это, конечно, никакие не Беловежские соглашения, это не августовские события, это 13 сентября 1985 г. Это день, когда министр нефти Саудовской Аравии Ямани сказал, что Саудовская Аравия прекращает политику сдерживания добычи нефти, и начинает восстанавливать свою долю на рынке нефти. После чего, на протяжении следующих 6 месяцев, добыча нефти Саудовской Аравией увеличилась в 3,5 раза. После чего цены рухнули. Там можно смотреть по месяцам - в 6,1 раза».

5. Проанализируйте материал таблицы:

	1985 г.	1991 г.
Советский золотой запас	Около 2500 т	240 т
Продажа «биг-маков» в Москве	0	15 млн
Число политзаключенных	600	0
Официальный курс доллара	0,6 руб	90 руб
Политические партии	1	12
Официальные темпы роста советской экономики	+ 2,3%	- 11%
Внешний долг	10,5 млрд долларов	52 млрд долларов
Цена кг мяса	2 руб	100 руб
Экспорт нефти	1172 млн баррелей	511 млн баррелей

6. Прочтите отрывки из статьи А.В. Шубина и выполните задания:

«Проблема причин распада СССР продолжает будоражить и раскалывать общественное мнение. Для одних события 1991 г. – результат заговора, злой воли нескольких чиновников и иностранных спецслужб, для других – неизбежный результат непреодолимых объективных обстоятельств...

Среди объективных факторов, способствовавших распаду СССР, можно назвать социально-экономический кризис, этноконфликты, внешнеполитические проблемы. Однако этноконфликты развивались прежде всего на периферии СССР, а не в треугольнике Москва-Киев-Минск, где в декабре 1991 г. был решен вопрос о роспуске СССР. Периферийные этноконфликты характерны для всех существовавших в прошлом империй, и проходят века, прежде чем они распадаются. Те конфликты, которые нарастали в СССР в 1988-1990 гг. и фактически стабилизировались к середине 1991 г., могли привести к сокращению территории государства, но не к его полному распаду.

Внешнее давление на СССР, связанное с «Холодной войной», также ослабевало – в 1990 г. «Холодная война» фактически уже прекратилась. Социально-экономический

кризис был наиболее тяжелым объективным фактором, воздействовавшим на ситуацию. Но нельзя забывать, что социально-экономические кризисы происходят в истории всех государств, что как правило не ведет к их распаду. К тому же социально-экономический кризис 1989-1991 гг. был связан с целым рядом субъективных обстоятельств – и с ошибками реформаторов, и с разрушительными последствиями политической борьбы.

В 1990 г. национальные движения одержали победу на выборах в республиках Прибалтики и Закавказья, на западе Украины, а также в ряде автономных республик... В России подавляющее большинство населения и политиков ни о какой независимости от СССР не помышляло...

До середины 1989 г. дискуссия сторонников и противников усиления республиканской власти в РСФСР велась вяло. Но ее оживили «патриоты», которые помогли «расставить точки над і». На съезде народных депутатов известный лидер «патриотов» писатель В. Распутин сделал заявление, серьезно повлиявшее на настроения оппозиционных интеллектуалов: «Мы, россияне, с уважением и пониманием относимся к национальным чувствам и проблемам всех без исключения народов и народностей нашей страны. Но мы хотим, чтобы понимали и нас... Здесь, на Съезде, хорошо заметна активность прибалтийских депутатов, парламентским путем добивающихся внесения в Конституцию поправок, которые позволили бы им распрощаться с этой страной. Не мне давать в таких случаях советы. Вы, разумеется, согласно закону и совести распорядитесь сами своей судьбой. Но по русской привычке бросаться на помощь, я размышляю: а может быть, России выйти из состава Союза, если во всех своих бедах вы обвиняете ее, и если ее слаборазвитость и неуклюжесть отягощают ваши прогрессивные устремления? Может, так лучше? Это, кстати, помогло бы и нам решить многие проблемы, как настоящие, так и будущие». Впервые слова о выходе России из Союза были сказаны с высокой трибуны... Рядом со случайными выкриками просматривалась и продуманная объединенная тактика расчленителей Союза – с краев отваливать действиями «народных фронтов» (опять «народные» и опять захватом), а в центре расшатывать опоры государственного здания... В программе «Блока общественно-патриотических движений» на выборах 1990 г., который выдвинул таких политиков, как В. Анпилов, И. Глазунов, С. Куняев, С. Кургинян, М. Шмаков и др., говорилось: "Советская Россия восстановит или же создаст заново собственную систему административно-хозяйственного управления, которое прекратит не предусмотренное договором о создании Союза ССР вмешательство союзных органов в дела республики". В этой формуле содержался прямой путь к развалу СССР, который позднее проделает Б. Ельцин и российский центр власти.

«Демократическому движению», безусловным лидером которого с 1990 г. стал Б. Ельцин, удалось возглавить и повести за собой значительную и наиболее массовую часть гражданского общества. Объединяющей идеей этой социально-политической силы стала вестернизация. Ориентация на западные образцы сделали лидеров «демократического движения» естественными союзниками западных государств, что в условиях завершения «Холодной войны» придало действиям российских лидеров поддержку на международном уровне. В этих условиях внешний фактор приобрел новое значение: образовалась коалиция государств Запада и сторонников вестернизации, которая позволяла закрепить изменения структуры СССР на международном уровне. Исход драмы 1991 г. зависел

от конкретных шагов и личных решений таких лидеров, как М. Горбачев, Б. Ельцин, Л. Кравчук и Н. Назарбаев. Среди многочисленных лидеров, провозглашенных президентами в 1990-1991 гг., решающее влияние на события оказывали Горбачев и Ельцин... Горбачев оказался несозвучен массовым движениям... Ельцин был способен к эффективным радикальным актам, которые вызвали массовую поддержку в условиях драматичной конфронтации. Горбачев предпочитал «уговаривание»,.. а Ельцин предлагал радикальные «простые» решения, мобилизуя на свою сторону протестные группы населения. Успех второго типа поведения был более вероятен в условиях революционного кризиса, но чреват деконструктивностью... Важной неудачей Горбачева стала его неспособность оказать организационную помощь тем силам, которые были готовы поддерживать политический центр и реформированный союз... Неспособность команды Горбачева создать демократическую коалицию в защиту обновленного социализма и Союза вскоре привела лидера СССР к полной изоляции в обществе.

Хоть и не все, но очень многое в судьбе Союза зависело от позиции его президента. В то время, как «демократы» и «патриоты» сделали ставку на российский центр власти, а несколько периферийных республик взяли курс на независимость, Горбачев искал возможность перехватить инициативу. Цена ошибки в этих условиях была критической. Не имея возможности применить вооруженную силу даже для сдерживания массовых движений в Прибалтике (такая попытка сдерживающего насилия в январе 1991 г. показала свою полную неэффективность), союзное руководство пыталось удержать прибалтийские республики в рамках СССР, принимая сценарий переустройства для всего Союза, предложенного народным фронтом и ЦК КПЭ в 1988 г. (и в 1989 г. уже не удовлетворявшем национальных лидеров). Так в 1990 г. союзным центром была принята идея перезаключения Союзного договора, легитимизирующего наиболее разрушительные для СССР тенденции...

В то же время до подписания союзного договора у республиканских властей еще не было возможности совершить ликвидацию Союза, так как это позволяло обвинить их в перевороте, что было описано, пока сохранялись союзные силовые структуры. Само подписание договора «сняло проблему» неясности статуса Союза и республик, означало решение вопроса о форме государства. Дальнейшая борьба уже должна была вестись по новым, согласованным правилам игры. В этих условиях затяжка подписания Договора до конца периода отпусков была крайне опасна – что и подтверждали события ГКЧП.

Значение ГКЧП заключается как раз в том, что он вывел союзный центр за рамки легитимности. А крах силового варианта действий нейтрализовал участие союзных силовиков в дальнейшей борьбе. После поражения руководителей союзных ведомств вся полнота власти в России перешла уже не к Горбачеву, а к Ельцину. Несмотря на то, что продолжались переговоры о новом союзном договоре, руководители республик все более склонялись к мысли о том, что им нужна вся полнота власти, без какого-либо союзного центра. Национальные кланы номенклатуры вступили в более тесный союз с национальными движениями...

Три политика «оперативно» завершили уничтожение СССР, объявив о прекращении соглашения 1922 г. По словам советников Ельцина договор «фиксировал тот

тупик, в который зашел процесс согласования новой модели Союза». Но в том-то и дело, что сам тупик возник в результате неуступчивости российской и украинской правящих элит (белорусское руководство в этот период играло роль ведомого). Стремясь оправдать свою позицию, авторы Заявления глав государств Республики Беларусь, РСФСР, Украины возлагали ответственность за свои действия на Горбачева (как в дальнейшем российские реформаторы будут возлагать на Перестройку ответственность за печальные результаты «шоковой терапии»): «недальновидная политика центра привела к глубокому экономическому и политическому кризису, к развалу производства, катастрофическому понижению жизненного уровня практически всех слоев общества»... 10 декабря Верховные Советы Украины и Белоруссии ратифицировали соглашение о создании СНГ и денонсировали договор 1922 г. о создании СССР.

Это событие мирового значения произошло при относительном спокойствии населения... Причина того, что “народ безмолвствовал”, заключается в умелом политическом маневрировании инициаторов ликвидации СССР. Им удалось на короткий, но решающий период создать впечатление, что происходит смена режима, а не изменение государственных границ. СНГ было представлено в качестве новой формы все той же страны. К смене режима общественное мнение уже было подготовлено после поражения КПСС, и переименование СССР казалось естественным для значительной части населения. Лишь часть участников этой драмы понимала, что речь идет не о смене власти, а о международном закреплении границ, которые еще вчера были административными, о необратимом разделении страны... В декабре 1991 г. процесс распада СССР принял необратимый характер»...

1. Выделите причины распада СССР, которые автор считает объективными.
2. Выделите субъективные причины распада СССР, указываемые автором.
3. Выскажите свое мнение по поводу того, какие причины распада СССР автор считает основными, главными.

7. Прочтите отрывок из труда современного историка и выполните задание:

«По мере развития перестройки все большее значение стали приобретать национальные проблемы, которые зачастую искусственно раздувались политическими деятелями.

С началом демократизации и восстановления исторической правды, накопившееся за долгие годы напряжение разрядилось в стремительно нараставших центробежных силах. Так, годовщина подписания советско-германского пакта 1939 г. (впервые за многие годы оказавшегося в центре внимания печати) стала поводом для массовых манифестаций 23 августа 1987 г. в столицах трех прибалтийских республик.

Связанная с национальными отношениями напряженность возникла почти во всех республиках. Она затронула самые разные вопросы, от требований признания государственного статуса национального языка (сформулированных сначала в

Прибалтийских республиках, затем на Украине, в Грузии, Молдавии, Армении и в других республиках) до возвращения на историческую родину депортированных народов.

Вставшие в центр внимания национальные проблемы привели к обострению конфликтов между русскими «колонизаторами» и представителями «коренных» национальностей (прежде всего в Казахстане и в Прибалтике) или между соседними национальностями (грузины и абхазы, грузины и осетины, узбеки и таджики, армяне и азербайджанцы и т.д.). Наиболее трагические формы принял конфликт между армянами и азербайджанцами по поводу Нагорного Карабаха, вылившийся в настоящую войну между Арменией и Азербайджаном.

В 1989 г. и в 1990-1991 гг. произошли кровопролитные столкновения в Средней Азии (Фергана, Душанбе, Ош и др.) Особенно пострадали национальные меньшинства, к которым относилось и русскоязычное население. Районом интенсивных этнических вооруженных конфликтов был Кавказ, прежде всего Южная Осетия и Абхазия. В 1990-1991 гг. в Южной Осетии, по существу, шла настоящая война, в которой не применялись только тяжелая артиллерия, авиация и танки. Столкновения, в том числе и с применением огнестрельного оружия, происходили и между различными горскими народами.

Противостояние имело место также в Молдове, где население гагаузских и приднестровских районов протестовало против ущемления их национальных прав, и в Прибалтике, где часть русскоязычного населения выступала против политики руководства республик. Эти противостояния поддерживались и провоцировались частью центрального руководства СССР и КПСС.

В Прибалтийских республиках, на Украине, в Грузии острые формы принимает борьба за независимость, за выход из СССР. В начале 1990 г., после того как Литва провозгласила свою независимость, а переговоры о Нагорном Карабахе зашли в тупик, стало очевидно, что центральная власть не в состоянии использовать экономические связи в процессе федеративных отношений, что было единственным способом предотвратить распад Советского Союза.

Национальные конфликты вызвали «разбегание» республик и «парад суверенитетов»:

1988 г. - оппозиция в Прибалтике берет курс на выход из СССР.

1988 г. - начало армяно-азербайджанского конфликта по поводу принадлежности Нагорного Карабаха. Большие жертвы, свыше 800 тыс. беженцев. Беспомощность союзных структур.

1990 г. - республики принимают Декларацию о суверенитете (в том числе и Россия), заявляют о преимуществе своих законов перед союзными. Первой была Литва, которая 11 марта 1990 г. объявила о суверенитете в нарушении закона СССР о порядке выхода республик из СССР.

Демократическим путем удержать власть союзный центр уже не мог и вынужден прибегнуть к военной силе (Тбилиси - сентябрь 1989 г., Баку - январь 1990 г., Вильнюс и Рига - январь 1991 г., Москва - август 1991 г.).

Последней каплей, подтолкнувшей часть партийно-государственного руководства СССР к выступлению, стала угроза подписания нового Союзного договора.

1990-1991 гг. - обсуждение нового Союзного договора (широкие полномочия республик при сохранении единого государства);

17 марта 1991г. состоялся Всесоюзный референдум, на котором 76,4 % голосовавших высказываются за сохранение СССР;

23 апреля 1991 г. в Ново-Огарево состоялись переговоры Горбачева с руководителями девяти союзных республик о новом союзном договоре. Все участники переговоров поддержали идею создания обновленного Союза и подписания такого договора. Его проект предусматривал создание Союза суверенных государств (ССГ) как демократической федерации равноправных советских суверенных республик. Намечались перемены в структуре органов власти и управления, принятие новой Конституции, изменение избирательной системы. Подписание договора было назначено на 20 августа 1991 года...

1. Выделите основные зоны межнациональных конфликтов в СССР.
2. Систематизируйте требования национальных движений.
3. Что предпринимает консервативное крыло руководства СССР для срыва подписания нового Союзного договора?

Постперестроечный период

Практическое занятие 4-5: «РФ в планах международных организаций. Экономические реформы. Россия и страны СНГ.

Актуальные проблемы российского общества и государства»

1. Прочтите статью и выделите основные противоречия между странами СНГ, обозначенные в ней:

**Владимир Кузьмин "Российская газета" - Федеральный выпуск №5572 (196).
05.09.2011**

В субботу в столице Таджикистана главы государств - участниц СНГ отпраздновали 20-летний юбилей организации. Несмотря на общую праздничную атмосферу, многие спорные моменты, сохраняющиеся между отдельными государствами, проявили себя в полной мере.

Для начала юбилей Содружества не для всех оказался поводом, чтобы приезжать в Душанбе. Президенты Узбекистана, Азербайджана и Белоруссии по разным причинам в Таджикистан не полетели, отправив вместо себя во главе делегаций премьер-министров

своих стран. А на расширенном заседании глав государств и правительств начались первые обмены острыми замечаниями.

Сперва в традиционном споре за Нагорный Карабах сошлись президент Армении Серж Саргсян и премьер-министр Азербайджана Артур Раси-заде. В соответствии с алфавитным порядком премьер выступал первым, был при этом краток и сдержан. "Еще не все вопросы решены", - заявил он о сохраняющихся территориальных конфликтах, пожелав Содружеству плотнее заниматься этими проблемами. Президент Армении же развернуто дал понять, что 20 лет назад народ Нагорного Карабаха провозгласил свою независимость, за эти два десятилетия там выросло поколение людей, которые вообще не понимают, почему кто-то эту независимость обсуждает и оспаривает.

Премьер-министр Азербайджана был вынужден повторно взять слово. "Я полагаю, что многие из присутствующих в большей или меньшей степени знакомы с проблемой Нагорного Карабаха, и надеюсь, что это выступление касалось той части, которая не в курсе этой проблемы или будет в основном для внутреннего пользования, - заявил Раси-заде. - Внимательно слушая выступление, подумалось, может быть, прямо на юбилейном заседании глав государств проголосовать за независимость Нагорного Карабаха. Тогда зачем Минская группа? Зачем другие инициативы?"

Президент Медведев заметил, что и на территории СНГ и внутри самой организации еще остается много проблем и все их прекрасно знают. "Многое из того, что говорилось и говорится, - справедливо и правильно, но, по мнению России, это, конечно, не должно умалять для нас значение данной структуры, ее историческую роль в поддержании стабильности на постсоветском пространстве", - считает российский президент. И сейчас страны СНГ нашли оптимальную схему сотрудничества, которое обеспечивает гибкость участия в нем любой страны. «Не существует никакой альтернативы СНГ в качестве существующей единственной платформы для обеспечения сотрудничества заинтересованных государств во всех возможных сферах взаимодействия, и хочу вас заверить, уважаемые коллеги, что для России эта позиция будет неизменной», - заявил Медведев.

Отдельно он решил заострить внимание на проблеме организации наблюдения за выборами и референдумами в странах Содружества. Основной вопрос, по мнению российской стороны, заключается в том, что международные наблюдатели порой демонстрируют откровенно политизированный подход и двойные стандарты. В СНГ же вполне успешно действует собственная миссия по наблюдению за выборами и группа наблюдателей по линии Межпарламентской ассамблеи Содружества. "Поэтому полагаю важным обеспечить более активную роль миссий от СНГ в наблюдении за выборами в наших государствах, - уверен российский лидер. - Это будет на пользу нашим странам и будет в лучшей степени способствовать демократии и всестороннему развитию политических систем наших государств". - Все мы, естественно, стремимся к проведению свободных и демократических выборов, но это не означает открытой дороги для любой посторонней силы в смысле формирования извне внутренней ситуации в наших государствах, и именно поэтому предлагаю укреплять сотрудничество по этому направлению, - выступил Медведев с инициативой.

На полях саммита шли разные переговоры. В том числе очный и заочный российско-украинский газовый диалог. Президент Украины Виктор Янукович рассказал, что переговоры продолжаются постоянно и будут продолжены. "Надеюсь, у нас хватит мудрости найти совместное решение без суда. И я рассматриваю суд как уже последнюю инстанцию, когда будут исчерпаны во время переговоров все наши возможности", - подчеркнул он.

Российская делегация в Душанбе продолжала гнуть свою линию. "Российский президент обратил внимание украинских партнеров на то, что те предложения, которые были переданы российскому правительству и о которых было доложено ему, не содержат конкретики", - сообщила пресс-секретарь главы государства Наталья Тимакова. Действующий газовый договор Москва считает безусловным к исполнению, и его нельзя пересмотреть в одностороннем порядке, и если понадобится отстаивать свои позиции в суде, то российская сторона готова и к этому.

Неприемлемы для России и возможные манипуляции Киева с реорганизацией "Нафтогаза Украины". "Любые внутригосударственные решения Украины не должны влиять на исполнение международных обязательств. В противном случае это может повлечь за собой тяжелые последствия для экономики Украины", - предупредила Тимакова.

2. Прочтите статью и выполните задание:

Москва остается крупнейшим торговым партнером Кишинева.

18.10.11

Премьер-министр Молдовы Влад Филат провел сегодня в Санкт-Петербурге встречу со своим российским коллегой Владимиром Путиным, сообщает «Новый Регион» со ссылкой на пресс-службу молдавского правительства. Российский премьер приветствовал молдавского коллегу, прибывшего в северную столицу для участия в совещании глав правительств стран СНГ, и подчеркнул, что данное мероприятие является хорошей возможностью обсудить двусторонние отношения. «Хотя в молдово-российских отношениях были хорошие и не очень хорошие периоды, важно, что сегодня наши отношения хороши и конструктивны», – заявил, в частности, Владимир Путин.

В свою очередь, Влад Филат отметил необходимость сохранения позитивной динамики в двусторонних отношениях и напомнил, что в скором времени Москва и Кишинев отметят 20-летие со дня установления дипломатических отношений. Молдавский премьер также выступил за активизацию экономических отношений двух стран. «Многие проблемы, затронутые в ходе наших предыдущих встреч, уже решены, – отметил Филат. – Те же, что остались, будут решены. Наша сторона проявляет открытость и прагматичный подход в этом вопросе». Глава молдавского правительства также отметил прогресс в двусторонних экономических отношениях, добавив, что Российская Федерация остается самым крупным торговым партнером Республики Молдова.

Касаясь проблемы поставок российского газа в РМ, Филат попросил о заключении нового контракта сроком на 5 лет, который принимал бы в расчет и возможное снижение тарифа на голубое топливо. Со своей стороны, российский премьер сказал, что сообщит эту просьбу ответственным лицам, которые рассмотрят ее и вынесут решение.

Кроме того, премьер-министр Молдовы затронул и вопрос импорта в Россию молдавских вин, попросив продления лицензии московского терминала «Солнцево», срок действия которой истекает уже завтра. Посредством этого, а также петербургского терминала молдавские вина поставляются на российский рынок. Владимир Путин заявил, что даст соответствующие указания для решения вопроса.

Говоря о приднестровской проблеме, оба премьер-министра положительно оценили возобновление переговоров в формате 5+2, что стало возможным на встрече в Москве 21 сентября. Филат при этом поблагодарил своего российского коллегу за усилия, приложенные для возобновления переговоров, и выразил убежденность в том, что в формате 5+2 будет найдено решение приднестровской проблемы.

1. Выделите основные проблемы взаимоотношений России и Молдовы.
2. Какую роль в рамках СНГ играют тарифы на российский газ?

Практическое занятие 8. «Внутренняя политика России на Северном Кавказе».

1. Прочтите отрывок из статьи и выполните задания:

«Российско-чеченский конфликт изначально принял форму острого легитимного противоречия, ставящего под вопрос самые основания политической системы России — политическую общность. Эскалация конфликта явилась результатом слабости и неэффективности таких ключевых компонентов политической системы России, как а) конституционная легитимность федеративного устройства; б) урегулированность политических, финансово-экономических, юридических взаимоотношений федерального и регионального уровней государственной власти; в) механизм принятия и реализации политических решений; г) правовая регламентация действий исполнительной власти в кризисных ситуациях и т.д. Сам факт существования внутривнутриполитического конфликта подобного масштаба является недвусмысленным свидетельством глубокого кризиса политической системы государства. Применительно к стратегии контроля над конфликтом, чеченский кризис идентифицирует неспособность политической системы России к реализации превентивного комплекса мер контроля, направленных на недопущение, предотвращение и ограничение политического насилия.

Следует признать при этом, что в условиях переходного процесса, связанного с коренным преобразованием основ общественно-политических отношений и самой государственности, кризисы подобного рода практически неизбежны. Перспектива преодоления системного кризиса связана с поэтапным реформированием ключевых компонентов государственного устройства, утверждением эффективно

функционирующих норм и механизмов, повышающих адаптивность и устойчивость политической системы. Перспектива реализации мер контроля над конфликтами в этом контексте связана, в первую очередь, с: а) обеспечением конституционной легитимности основ государственного устройства; б) выработкой эффективного комплекса правовых, политических, финансово-экономических регуляторов взаимоотношений центра и регионов; в) формированием действенного механизма “сдержек и противовесов”, обеспечивающих оптимальное сочетание эффективности и легитимности политических решений и действий; г) утверждение правовой культуры и “власти закона” в качестве основного регулятора деятельности всех политических институтов и участников политического процесса.

В этом отношении, следует признать, что развитие политической системы России за прошедшие годы, отмеченные эскалацией чеченского кризиса, продемонстрировало значительный прогресс:

— с принятием новой Конституции, пусть и не вполне правовыми методами, преодолена проблема конституционной легитимности основ государственного устройства, в том числе его федеративного характера;

— развитие практики заключения договоров о разграничении полномочий между федеральным центром и субъектами Федерации обозначило реальную и конструктивную альтернативу силовым попыткам решения проблемы самоопределения как со стороны регионов, так и со стороны Центра. Пример субъектов Федерации, выбравших “путь Татарстана”, показал эффективность обеспечения политических и экономических основ самоопределения путем политического диалога, обесценив тем самым былую привлекательность “чеченского пути”, приведшего этот народ на грань исторической катастрофы:

— преодоление острого кризиса во взаимоотношениях законодательной и исполнительной властей, принявшего форму фактического двоевластия, формирование новых конституционных органов законодательной власти, возобновление деятельности Конституционного суда в расширенном составе, подтверждение и расширение практики проведения свободных демократических выборов в органы государственной власти всех уровней, отказ от внеправовых методов политической борьбы — все это недвусмысленно свидетельствует о стремлении основных политических сил внедрить в политическую систему конструктивные элементы “сдержек и противовесов”;

— становление эффективного механизма принятия решений в кризисных ситуациях связано с укреплением нормативных и организационных основ деятельности Совета безопасности РФ; стремление поставить процесс принятия критических государственных решений на устойчивую основу комплексного научного анализа представляется наиболее эффективным способом контроля над конфликтами на территории России.

Чеченский кризис со всей очевидностью показал, что укрепление основ демократии и правового государства, политической культуры является основным условием самоконтроля в конфликтных ситуациях. И напротив, попытки решения

внутриполитических проблем силовым способом, вне правового пространства, пренебрежение нормами демократии в угоду авторитарным установкам лидеров подрывает легитимность власти, обесценивает усилия, направленные на решение конфликтных ситуаций. Переход российско-чеченского конфликта в фазу открытого вооруженного насилия явился закономерным итогом политического авторитаризма, культивируемого обеими сторонами в своей внутренней политике.

При этом следует с удовлетворением признать, что российское руководство нашло в себе мужество осознать тупиковый характер такой политики. Последовательная линия на укрепление демократических основ российской государственности, выразившаяся в проведении парламентских и президентских выборов в столь критической внутриполитической обстановке, свидетельствует о приверженности российской политической элиты выбранному курсу на поэтапную модернизацию, утверждение рациональных основ и ценностей современного общества.

1. Выделите приводимые автором причины Чеченского конфликта.
2. Какие причины вы можете добавить?
3. Выделите по тексту путь решения конфликта, который автор считает оптимальным.
4. Сделайте вывод, поддерживает ли автор действия российских властей на Северном Кавказе.

2. Почтите отрывок из статьи и выполните задания:

2010-07-12 Андрей Епифанцев. Почему мы теряем Кавказ?

Хочу выразить свою обеспокоенность стремительным нарастанием признаков наступления масштабного, системного кризиса российской политики на Северном Кавказе. Ситуация неминуемо идет к тому, что регион раскалывается, его различные части выталкиваются из российского государственного пространства, увеличивается хроническая дотационность и иждивенчество субъектов Северо-Кавказского региона, появляются и усиливаются политические требования к России, увеличивается моноэтнизация власти, углубляется межнациональная неприязнь, быстрыми

темпами идет дерусификация населения, растет религиозный и национальный экстремизм и т.д. Кое-что из этого наблюдалось и раньше, однако именно в последнее время это обрело очень широкий и по-настоящему структурный характер.

В 2009 и особенно в 2010 годах президент России Д. А. Медведев и премьер-министр В. В. Путин в публичных выступлениях неоднократно указывали, что, по их мнению, является причиной этого — кавказская клановость и коррупционность — и обещали всеми силами бороться с этими позорными явлениями нашей жизни... При этом, опора на кавказские кланы является неотъемлемым элементом современной системы управления Северным Кавказом, очень важной частью нынешней вертикали власти, созданной, в том числе, самими В. В. Путиным и Д. А. Медведевым. Без опоры на кавказские кланы и без их усиления современная система административного управления

Северным Кавказом невозможна, а коррупционность является естественным следствием увеличения влияния кланов. Как в этих условиях федеральный центр должен бороться с теми, кого он сам в значительно степени создал, кого он поддерживает, и кто поддерживает его?

Основной причиной кризиса считаю автоматическое перенесение на Кавказ сложившейся в России системы политического и административного управления. За последние 15 лет и особенно в последние 10 лет в России сложился особый тип чиновничье-олигархического капитализма, характеризующийся властью определенных, искусственно несменяемых элит (кланов), имеющих поддержку в широких слоях неприкасаемого и всевластного чиновничества, сросшегося с крупным бизнесом и управляющего всеми финансовыми потоками страны. При этом обществу навязана политическая система, обслуживающая и поддерживающая этот тип капитализма и, как следствие, отстраняющая большинство народа от участия в управлении государством и от возможности свободного волеизъявления путем имитации свободы политической деятельности, создания марионеточной официальной оппозиции и искоренения оппозиции неофициальной, насаждения полностью подконтрольной властям избирательной системы, искусственном сдерживании сверху строительства гражданского общества и т. д. Подобная система абсолютно не идеальна сама по себе и более того — крайне опасна.

Вопрос в том, что данную общественно-экономическую систему федеральная административно-чиновничья элита навязывает регионам и, в том числе, Северному Кавказу — всему Северному Кавказу, вне зависимости от того, являются ли его регионы российскими республиками либо формально независимыми государствами (Абхазия и Южная Осетия). При этом система, которая худо-бедно, но действует на основной территории России, преломляясь в условиях кавказского общества и кавказских реалий, превращается в ужасного монстра, который при своей внешней, показушной лояльности российскому государству начинает в полной мере угрожать коренным интересам России и всего российского народа.

Проблема в том, что традиционное северокавказское общество самым радикальным образом не похоже на российское, и его реакция на сложившуюся систему управления совершенно иная. В силу ряда исторических причин в горских обществах не существует серьезных устоев государственности (государств на этих территориях либо никогда не было, либо они существовали очень давно). Во время сильного государственного правления горское население Северного Кавказа принимает условия игры государства, но когда это государство ослабевает и начинает демонстрировать слабость, оно мигом возвращается к собственным архаичным формам общественной самоорганизации, характеризующимся доминированием кланов и национальностей. Именно своя национальность и свой клан внутри нее в сознании рядового северокавказца очень быстро подменяют государство... С учетом того, что, в отличие от остальной России, собственных ресурсов на Северном Кавказе почти нет, а промышленность после распада «проклятого» СССР очень быстро развалилась, *основным ресурсом в регионе стали дотации из федерального центра, и именно за обладание ними развернулась основная конкуренция кавказских кланов.*

В этих условиях, начиная с 2000-го года (и значительно сильнее с 2004 года, когда Москва своей властью стала назначать глав регионов) федеральная элита предложила Северному Кавказу негласный социальный договор, в соответствии с которым Москва сама назначала главу региона, который естественным образом являлся одним из лидеров кланов. В его обязанности вменялось обеспечить внешнюю лояльность своего региона России, внешний, демонстративный отказ от курса на сепаратизм, а также уже не внешнюю, а совершенно реальную поддержку правящей российской элиты на выборах в своем регионе. В обмен на это Москва давала ему значительную (а в паре случаев чуть ли не полную) свободу действий на его территории и предоставляла ему крупные федеральные дотации. То есть «я плачу тебе деньги, что ты там делаешь с ними и что ты вообще делаешь в своей республике, меня особо не касается, но за это ты гарантируешь внешнее отсутствие сепаратистских устремлений и обязуешься обеспечить правильное голосование за меня и мою партию на выборах». Именно после этого решения нынешнюю кавказскую клановую систему можно считать сложившейся. Именно после этого различные кланы... стали усиленно пилить фантастические средства, регулярно поступающие из Москвы, всеми силами отталкивая ... братьев-конкурентов и соблюдая свои обязанности перед московской властью. Именно этот фактор лежит в основе нынешнего кризиса на Кавказе.

С точки зрения клана объединение группы людей по признаку какой-то общности несет в себе много полезного для них самих. В кризисные моменты клановость может помочь этносу, сплотить и даже спасти его. Однако в рамках всего государства как группы народов клановая система не может быть прогрессивной. Причина этого в том, что клан по самой своей сути не может быть созидателем для ВСЕГО народа. В политэкономическом смысле это явление означает захват, узурпацию определенной группой людей политических, экономических, натуральных и иных ресурсов, находящихся в совместной собственности всего общества. То есть для узкой группы своих членов клан может нести процветание и прогресс, но достигается это прямым обворовыванием всего народа и осуществлением действий, тормозящих развитие государства в интересах, опять же, узкой группы лидеров, людей, входящих в их клан или принадлежащих к их национальности.

В таких условиях интересы России, как страны равноправных наций, заключаются не в поддержке какого-либо одного клана, а в защите интересов всего народа и всех народов на основе принципов равенства и безусловного соблюдения законов. В то же время, в рамках сложившейся властной вертикали и социального договора с элитами, чиновничество из федерального центра, как правило, становится на сторону именно какого-то одного клана и какого-то одного лидера.

В то же время клан пытается освободиться от любого вида контроля за собой, и в этом отношении он, с одной стороны, не допускает развития гражданского общества, одной из задач которого является контроль за властью, с другой — создает иллюзию оппозиции и демократической политической системы в виде карманных оппозиционных партий общероссийского парламентского спектра, почти или полностью подконтрольных парламентов и избирательных комиссий. Казалось бы, всё как и везде в России. Ничего нового. В чем же отличие Кавказа?

Отличий Кавказа пять:

а) Среднестатистический житель Северного Кавказа гораздо в меньшей степени ощущает свою принадлежность к российскому государству или к государству вообще.

б) В условиях ограниченности ресурсов Кавказа узурпация одним кланом большинства, если не всех, экономических, политических и т. д. активов означает очень резкое расслоение общества, когда у узкой группы людей есть все, а у широких масс — ничего.

в) Менталитет кавказца, особенно в таких республиках, как Чечня, Ингушетия, Дагестан, в огромной степени отличается от менталитета русского человека. Там, где русский будет ходить по судам и писать письмо за письмом «дорогой редакции», пытаясь добиться правды от государства, чеченец ... будет решать вопрос своими способами, противоправными с точки зрения российского законодательства.

г) Кавказская коррупция, огромная сама по себе, накладывается на федеральный уровень коррупции — с чиновниками в Москве ведь надо делиться! — в результате вся система представляет из себя один огромный инструмент дележки пирога, и до людей не доходит практически ничего.

д) При наличии разного вида клановой общности, кавказская клановость в огромной степени основана на этническом компоненте и в подавляющей степени является именно этнической.

В этих условиях концентрация значительного количества благ, принадлежащих всему народу в руках одного клана приводит к социальному недовольству или даже социальному взрыву. Общество распадается. Часть его, не видя для себя возможности нормального существования в регионе, покидает его, как это произошло, в частности, со множеством жителей Южной Осетии, другая часть всеми силами стремится примкнуть к правящему клану и получить доступ к кормушке, а кто-то озлобляется, уходит в горы или начинает активную борьбу с существующими властями — то, что мы сейчас называем терроризмом.

Еще одним важным следствием распространения подобной системы взаимоотношений на Кавказе является огромная деградация экономики и перманентно *иждивенческий статус кавказских республик* внутри российского государства. Почему так получается? Как известно, дотационность северокавказских территорий составляет от 49 % (КБР) до 92 % (Чечня и Ингушетия). В последнее время она только усилилась. Если **на одного среднестатистического россиянина приходится 5 тыс. рублей федеральных дотаций в год**, то на жителя Северной Осетии — Алании и Кабардино-Балкарии — по 12 тыс. рублей, Карачаево-Черкесии — 13 тыс. рублей, Дагестана — 14 тыс. рублей, Ингушетии — 27 тыс. рублей. Безусловным рекордсменом здесь является регион, руководитель которого — Р. Кадыров — заявляет, что Москва им страшно задолжала — **Чечня, на жителя которого уходит 48,2 тыс. рублей**, заработанных в России... Начинает происходить то, что в народе называется «заваливать Кавказ деньгами», «платить Кавказу оброк» и «получать дань от Москвы».

С одной стороны, огромные федеральные трансферы играют позитивную функцию, т. к. позволяют поддерживать у людей в тотально не зарабатывающих республиках и де-юре странах какие-то минимальные жизненные стандарты, с другой же, самым парадоксальным образом, эти безумные, легкие деньги играют не позитивную, а в крайней степени *негативную роль - лишают Кавказские территории стимулов к развитию и еще больше раскручивают маховик коррупционности и клановости. В условиях сверхвысокой клановости и коррупционности, эти огромные средства не доходят до тех, кому они действительно нужны – до честных предпринимателей и производителей и оседают в руках у верхнего слоя людей, руководящих регионами, принимающих участие в социальном договоре с общероссийской элитой. Эта система ... делает наиболее прибыльным делом не экономическую деятельность, а доступ к государственным ресурсам. Зачем зарабатывать, когда Москва и так даст сколько нужно?*

Подобная зависимость наблюдается и в отношении общественной системы, построенной на Кавказе в условиях коррумпированной чиновничье-клановой власти. Кавказские кланы, как и любые другие, действуют в своих личных интересах, а не в интересах общества, следовательно, они всегда и при любых условиях будут стремиться избежать общественного контроля над своими действиями. Коррумпированная клановая верхушка, выбранная из Москвы и принимает все решения единолично за всех членов общества. Российские же власти закрывают глаза практически на все их «шалости» и принципиально не вмешиваются даже в моменты очень острого противостояния власти и народа и за редчайшими исключениями не реагируют на сигналы о вопиющей вседозволенности местных князьков и зажимания ими робких проявлений гражданского общества.

Вопросы контроля в рамках сложившейся системы вообще являются очень и очень острыми. Настолько острыми, что ради отсутствия контроля за своими действиями и за расходом федеральных средств представители кавказских элит, не раздумывая, идут на конфликт с Москвой и в этом противостоянии зачастую готовы идти до конца. Причина этого понятна — любой контроль представляет угрозу лидерству и благосостоянию клана, в то время как открытость и гласность продемонстрируют как московским «кураторам», так и собственному народу, что новая кавказская знать действует не в интересах России, а в интересах лишь собственного клана.

За примерами этого не надо далеко ходить. Можно вспомнить перманентные попытки Э. Кокойты не столько восстановить республику, сколько освободиться от московских «контролеров», наблюдающих за тем, как расходуются российские деньги. Можно припомнить выволочку, устроенную президентом Дагестана Муху Алиевым центральной власти в феврале 2009 года, когда он грубо выгнал назначенного из Москвы руководителя налогового ведомства Дагестана Владимира Радченко. Причем сделано это было в предельно оскорбительном и вызывающем тоне — «Никакой Радченко здесь работать не будет!» Я очень сомневаюсь, чтобы подобным образом мог поступить кто-нибудь из руководителей некавказских регионов...

1. Выделите признаки системного кризиса политики России на Северном Кавказе, которые приводит автор.
2. Выделите мнения автора по поводу сути политики России на Северном Кавказе.
3. Перечислите аргументы автора против проводимой российскими властями политики.

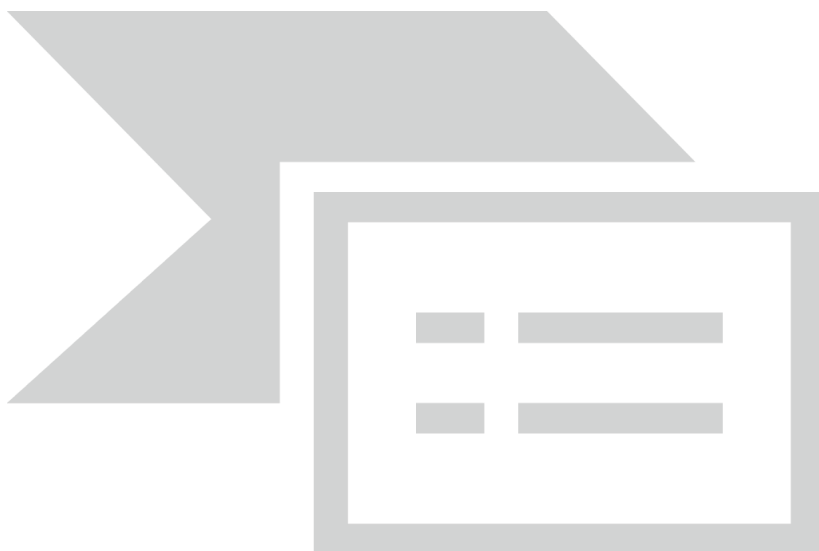
Практические занятие

Ведущие капиталистические страны. Страны Восточной Европы. Крушение колониальной системы.

1 подгруппа: «Германия – лидер объединенной Европы»

Задание 1. «Экономика стран «рейнского капитализма».

1. Ознакомьтесь с содержанием теоретического материала Интернет-ресурса «Про весь мир». - Режим доступа: <http://www.world-globe.ru/>.



Экономика Германии

- первая по величине в Европе, и пятая в мире. Германия является ведущим экспортером оборудования, транспортных средств, химикатов, и бытового оборудования; в экономике Германии задействована высококвалифицированная рабочая сила. Как и перед западноевропейскими соседями, перед Германией стоит серьезная

демографическая проблема, если страна хочет сохранить устойчивый рост в долгосрочной перспективе. Низкая рождаемость и уменьшающаяся чистая иммиграция усиливают давление на систему социального обеспечения страны, и ведут к необходимости структурных реформ. Реформы, начатые канцлером Герхардом Шредером (1998-2005 года) были направлены на постоянно высокий уровень безработицы и низкий средний рост, поддержали устойчивый рост и снизили уровень безработицы. Эти успехи, как и субсидированная правительством сокращенная рабочая смена, помогают объяснить относительно небольшой рост в безработице во время рецессии 2008-2009 годов (сильнейшей со времен Второй мировой войны), и последующее уменьшение безработицы до 5,3% в 2013 году. Новое немецкое правительство установило минимальную заработную плату, равняющуюся 11 долларам, которая будет введена в 2015 году. Стимулирование экономики Германии и усилия по стабилизации, начаты в 2008 и 2009 годах, и налоговые сокращения, введенные во время второго срока канцлера Ангелы Меркель, увеличили общий дефицит бюджета Германии, включая федеральный,

государственный, и муниципальный, до 4,1% в 2010 году, но замедление расходов и повышенные доходы от налогов уменьшили дефицит до 0,8% в 2011 году, и в 2012 году Германия достигла профицита бюджета в 0,1%. Конституционные поправки, одобренные в 2009 году, ограничивают федеральное правительство структурным дефицитом, не более, чем 0,35% от ВВП в год, начиная с 2016 года, хотя цель была достигнута уже в 2012 году. Вслед за аварией на АЭС Фукусима-1 в марте 2011 года, канцлер Ангела Меркель объявила в мае 2011 года, что 8 из 17 реакторов Германии будут закрыты немедленно, и оставшиеся будут закрыты до 2022 года. Германия надеется заменить ядерную энергию на возобновляемую энергию.

ВВП Германии - итога

3,593 трилл. долл. (оценка 2013)

ВВП Германии - рост

0,5% (оценка 2013)

0,9% (оценка 2012)

3,4% (оценка 2011)

ВВП Германии на душу населения

39 500 долл. (оценка 2013)

39 200 долл. (оценка 2012)

38 900 долл. (оценка 2011)

Производимые продукты сельского хозяйства

картофель, пшеница, ячмень, сахарная свекла, фрукты, капуста; молочные продукты; скот, свиньи, птица

Отрасли, промышленность

один из крупнейших и наиболее технологичных производителей железа, стали, угля, цемента, химикатов, оборудования, транспортных средств, станков, электроники, автомобилей, пищи и напитков; кораблестроение, текстиль

Рабочая сила Германии

44,2 млн. (оценка 2013)

Рабочая сила по сфере занятости

сельское хозяйство: 1,6%

промышленность: 24,6%

сектор услуг: 73,8% (2011)

Уровень безработицы Германии

5,3% (оценка 2013)

5,5% (оценка 2012)

Население за чертой бедности

15,5% (оценка 2010)

Государственный долг Германии

79,9% от ВВП (оценка 2013)

81% от ВВП (оценка 2012)

Уровень инфляции Германии по потребительским ценам

1,6% (оценка 2013)

2,1% (оценка 2012)

Объем экспорта Германии

1,493 трилл. долл. (оценка 2013)

1,46 трилл. долл. (оценка 2012)

Экспортируемые товары Германии

автотранспортные средства, оборудование, химикаты, компьютеры и электроника, электрическое оборудование, медикаменты, металлы, транспортное оборудование, продукты питания, текстиль, изделия из резины и пластика

Партнеры Германии по экспорту

Франция - 9,21%, Соединенные Штаты - 8,1%, Великобритания - 6,53%, Нидерланды - 6,5%, Китай - 6,1%, Италия - 5,05%, Австрия - 5,03%, Швейцария - 4,3%, Бельгия - 4,04% (оценка 2013)

Объем импорта Германии

1,233 трилл. долл. (оценка 2013)

1,222 трилл. долл. (оценка 2012)

Импортируемые товары Германии

техника, оборудование для обработки данных, транспортные средства, химикаты, нефть и газ, металлы, электрическое оборудование, медикаменты, продукты питания, сельскохозяйственная продукция

Партнеры Германии по импорту

Нидерланды - 10%, Франция - 7,61%, Китай - 6,25%, Бельгия - 6,13%, Италия - 5,31%, Великобритания - 4,7%, Австрия - 4,33%, Швейцария - 4,3%, Соединенные Штаты - 4,19%, Польша - 4% (оценка 2013).

2. Опираясь на изученный теоретический материал, заполните нижеприведенный кластер, отразив по следующим критериям экономическое развитие страны ЕС.



2 подгруппа: «Франция – колыбель европейской экономической интеграции»

Задание № 1. «Экономика стран «рейнского капитализма».

1. Ознакомьтесь с содержанием теоретического материала Интернет-ресурсов «Экономика во Франции». – Режим доступа: <http://travelnetplanet.com/france/ekonomika>).



По размерам территории (551 тыс. км²) и численности населения (60,4 млн человек в 2004 г.) **Франция** принадлежит к числу наиболее крупных стран Европы. В 2003 г. объем ВВП (по валютным курсам) составил 1747 млрд долл., на душу населения – 26,34 тыс. долл. Темпы роста ВВП в

1990–2003 гг. составляли 1,9 % (прирост ВВП в 2003 г. – 0,5 %). Норма валового накопления капитала в 2003 г. – 18,4 %. В финансировании инвестиций важную роль играет государство. В сфере развития мировой промышленности и торговли Франции принадлежит 4-е место.

Экономика Франции – вторая крупнейшая в Европе. Страна является мировым лидером по производству предметов роскоши, включающих, в частности, от-кутур, парфюмерию и косметику, а также страна является главным изготовителем вина и ликероводочной продукции. Финансовый сектор, страховой сектор, и банковский сектор играют основную роль в экономике Франции. Кроме того, страна является лидером по производству электроэнергии на АЭС в Европе, и производит столько же электроэнергии, сколько и Германия, Великобритания, Испания, и Россия, вместе взятые. Страна экспортирует крупы, вино, сыр, и другие сельскохозяйственные продукты. Французское вино славится во всем мире. Туризм является крупной отраслью, вносящих большой вклад в экономику страны – несколько десятков миллионов туристов посещают Францию каждый год.

Франция – одна из самых развитых европейских стран. Несмотря на то, что в стране довольно большая доля экономических субъектов принадлежит государству, Франция в мировой экономике стабильно занимает место в первой десятке. Во Франции один из самых высоких уровней жизни в мире.

По уровню **сельскохозяйственного производства** экономика Франции удерживает первое место среди стран ЕС и второе место в мире. Франция – лидер Западной Европы по производству молока и зерна, сахарной свеклы, картофеля, мяса, винограда и при этом крупнейший экспортер самых разнообразных видов продукции сельского хозяйства. Причем продукты растениеводства и животноводства представлены примерно в равном процентном соотношении.

Помимо сельского хозяйства, в этой стране развиты такие отрасли, как туризм, телекоммуникации, промышленность, транспорт, энергетика. Особенности экономики Франции в том, что движущей силой в развитии для неё стала сфера услуг. Объясняется это тем, что туризм – это одна из самых доходных статей бюджета страны.

Также экономика Франции обеспечивает своё развитие за счет эффективности систем внешней торговли и инвестирования. Прямые инвестиции составляют около 25 миллиардов долларов в год. Чаще всего капитал Франции размещается в Бельгии, Германии, Люксембурге, Швейцарии, США, странах Африки и Латинской Америки.

Лидирующие позиции на европейском и мировом рынках – именно такая характеристика экономики Франции в настоящее время. После структурного кризиса 1980-х годов развитие экономики Франции стало стабильным. Реальные темпы роста такого важного макроэкономического показателя, как ВВП, составили в 2008 году - 0,1%, в 2009 году - 2,5% и в 2010 году - 1,5%.

Современная экономика Франции представляет собой смешанную систему, в которой велика управляющая роль государства. Государственное регулирование играет очень важную роль в отношениях общества, производства и экономики. Большая доля государственного сектора, представленная в стратегически важных для экономики отраслях, таких как транспорт и нефтегазовая промышленность, что позволяет обеспечить хорошую занятость и социальную защиту населения.

Экономика Франции на современном этапе – это наглядная иллюстрация принципа прагматизма, согласно которому все существующие экономические теории должны работать в реальности. Используя именно такой подход к экономике, французы смогли добиться хорошего баланса между свободным предпринимательством и государственным регулированием.

Сфера услуг - самый большой бизнес во Франции по такому показателю, как занятость: в ней трудится около 70% экономически активного населения, что составляет больше 15 миллионов человек. Так как сфера услуг является одной из самых значимых для бюджета Франции, то именно она отличается высокой степенью развития.

Малый бизнес во Франции представлен такими видами, как гостиничное и ресторанное дело, услуги по перевозкам, розничная торговля, финансовые и телекоммуникационные услуги. Практически в любое время года малый бизнес во Франции работает для того, чтобы удовлетворить разнообразные потребности огромного числа туристов, и в настоящее время частные мини-отели представляют собой хорошую альтернативу большим сетевым отелям.

Гостиничный бизнес во Франции представлен не только крупными корпорациями, но и сотнями уютных малых отелей, каждый из которых имеет свою яркую индивидуальность. Поселяясь в мини-гостинице, постоялец ощущает себя желанным гостем, ему обеспечено больше внимания со стороны персонала и быстрота выполнения всех его просьб. Практически домашняя атмосфера мини-отелей в сочетании с невысоким уровнем цен на проживание привлекает всё больше внимания со стороны отдыхающих, и гостиничный мини-бизнес во Франции становится одним из самых доходных.

Интересно, что Франция занимает лидирующие позиции в мире по такому показателю, как производство и реализация предметов роскоши. И при этом около 20% валового внутреннего продукта экономика Франции получает за счет тяжелого

промышленного производства. Производство во Франции обеспечивает рабочими местами около 30% всех занятых, 40% общего объема инвестиций и около 80% объемов экспорта.

Промышленное производство во Франции представлено такими отраслями, как горнодобывающая, машиностроительная, химическая, авиакосмическая, пищевая, автомобильная, металлургическая, электротехническая, атомная промышленность. В большинстве из вышеперечисленных отраслей Франция удерживает первые места в мировых и европейских рейтингах. Достижение таких результатов стало возможным благодаря применению современных инновационных технологий добычи и переработки ресурсов.

2. Опираясь на изученный теоретический материал, заполните нижеприведенный кластер, отразив по следующим критериям экономическое развитие страны ЕС.



3 подгруппа: «Рейнский капитализм» и «средиземноморская экономика» в
Италии»

Задание № 1. «Экономика стран «рейнского капитализма».

1. Ознакомьтесь с содержанием теоретического материала Интернет-ресурсов «Про весь мир». - Режим доступа: <http://www.world-globe.ru/>).



Экономика Италии – диверсифицированная индустриальная экономика. Страна делится на развитые промышленные северные регионы, где преобладают частные компании, и менее развитые, высокودотационные, сельскохозяйственные южные регионы, в которых уровень безработицы выше. Экономика Италии в значительной степени управляется производством высококачественных

потребительских товаров, производимых небольшими и средними по размеру предприятиями, многие из которых являются семейными. В Италии также есть значительная теневая экономика, которая, по некоторым подсчетам, составляет 17% от ВВП страны. Такая деятельность особенно распространена в сельском хозяйстве, строительстве, и секторе услуг. Италия является третьей по величине экономикой в еврозоне, но ее очень высокий государственный долг и структурные препятствия на пути роста сделали ее уязвимой для контроля финансовых рынков. Государственный долг постепенно рос с 2007 года, достигнув потолка в 133% от ВВП в 2013 году, но беспокойства инвесторов об Италии и более широком кризисе еврозоны уменьшились в 2013 году, уменьшая стоимость заимствований в Италии на суверенный долг правительства. Государство все еще испытывает давление от инвесторов и европейских партнеров с целью продолжить попытки решить давние структурные препятствия на пути роста экономики Италии, такие, как неэффективный рынок труда, и повсеместное уклонение от уплаты налогов. В 2013 году экономический рост и условия на рынке труда ухудшились, и рост составил -1,8%, а безработица поднялась до 12,4%, а безработица среди молодежи – до 40%. ВВП Италии на сегодняшний день на 8% ниже уровня докризисного 2007 года.

ВВП Италии - итого

2,068 трилл. долл. (оценка 2013)

ВВП Италии - рост

-1,8% (оценка 2013)

-2,4% (оценка 2012)

0,4% (оценка 2011)

ВВП Италии на душу населения

29 600 долл. (оценка 2013)

29 800 долл. (оценка 2012)

30 100 долл. (оценка 2011)

Производимые продукты сельского хозяйства

фрукты, овощи, виноград, картофель, сахарная свекла, соевые бобы, зерно, оливки; говядина, молочные продукты; рыба

Отрасли, промышленность

туризм, оборудование, железо и сталь, химикаты, обработка пищи, текстиль, автотранспортные средства, одежда, обувь, керамика

Рабочая сила Италии

25,74 милл. (оценка 2013)

Рабочая сила по сфере занятости

сельское хозяйство: 3,9%

промышленность: 28,3%

сектор услуг: 67,8% (2011)

Уровень безработицы Италии

12,4% (оценка 2013)

10,7% (оценка 2012)

Население за чертой бедности

29,9% (2012)

Государственный долг Италии

133% от ВВП (оценка 2013)

126,9% от ВВП (оценка 2012)

Уровень инфляции Италии по потребительским ценам

1,2% (оценка 2013)

3% (оценка 2012)

Объем экспорта Италии

474 млрд. долл. (оценка 2013)

478,9 млрд. долл. (оценка 2012)

Экспортируемые товары Италии

продукция машиностроения, текстиль и одежда, производственное оборудование, автотранспортные средства, транспортное оборудование, химикаты, пища, напитки и табак, минералы, цветные металлы

Партнеры Италии по экспорту

Германия - 13%, Франция - 11%, Соединенные Штаты - 7%, Швейцария - 6%, Великобритания - 5%, Испания - 4% (оценка 2013)

Объем импорта Италии

435,8 млрд. долл. (оценка 2013)

453,5 млрд. долл. (оценка 2012)

Импортируемые товары Италии

продукция машиностроения, химикаты, транспортное оборудование, энергетические продукты, минералы и цветные металлы, текстиль и одежда; пища, напитки, и табак

Партнеры Италии по импорту

Германия - 15%, Франция - 8%, Китай - 8%, Россия - 6%, Нидерланды - 6%, Испания - 5%, Бельгия - 4% (оценка 2013).

2. Опираясь на изученный теоретический материал, заполните нижеприведенный кластер, отразив по следующим критериям экономическое развитие страны ЕС.



1. Определите причины, и суть изменения курса НАТО с начала 1990-х годов (приложение 1).

Причины изменения курса НАТО	Суть изменения курса НАТО
1.	1.
2.	2.
3.	3.

2. Что такое «глобальное НАТО»? Каковы его цели и принципы? (приложение 1).

«Глобальное НАТО» - это
Цели:
Принципы:

3. Когда и кем была принята программа «Партнерство во имя мира»? В чем ее суть? (приложение 2).

Программа «Партнерство во имя мира» принята
Суть программы:

4. Каковы цели программы «Партнерство ради мира»? (приложение 2).

Цели программы:
1.
2.
3.

5. Как вы оцениваете перспективы сотрудничества России и НАТО посредством программы «Партнерство ради мира»? Аргументируйте свой ответ (приложение 3).

Перспективы сотрудничества России и НАТО посредством программы «Партнерство ради мира»
1.
2.

6. Заполните таблицу «Россия и НАТО: перспективы и разногласия» (приложение 4).

Сферы взаимодействия	Сферы разногласия
1.	1.
2.	2.
3.	3.
4.	4.
5.	5.

7. Охарактеризуйте политические ориентиры России в современном мире (приложение 5).

1.
2.
3.

Приложение 1

На протяжении большей части послевоенной истории деятельность НАТО касалась обеспечения стабильности на Европейском континенте путем сдерживания противостоящей ей Организации Варшавского Договора. Однако после окончания «холодной войны» ее роль начала в корне меняться.

Руководство НАТО осознало, что события начала 1990-х гг. приведут к коренному изменению баланса сил, как на европейском континенте, так и на глобальном уровне. В настоящее время система международных отношений, прежде всего, характеризуется преобладанием одной державы - Соединенных Штатов Америки, которые используют НАТО в качестве инструмента достижения той роли, которую они должны играть исходя из объективного соотношения сил. Именно поэтому США и другие западные страны взяли курс на расширение НАТО, что означает фактический пересмотр послевоенной

структуры системы международной безопасности - той структуры, которая была создана при существовании биполярного мира.

Основная идея новой стратегии – создание «глобального НАТО» — такого военного союза, который бы расширил сферу своей ответственности на весь мир. В Вашингтоне и Брюсселе эти планы называют «глобализацией структур евроатлантической безопасности». В военном плане речь идет о пересмотре сфер влияния от Атлантики до Среднего Востока, освоении новых сухопутных и морских театров военных действий. При этом делается ставка на самостоятельное применение силы без предварительных санкций Совета Безопасности ООН либо ОБСЕ. При этом принятие новой стратегии альянса оправдывается появлением многочисленных локальных конфликтов, новых ракетных и ядерных держав, а также государств потенциально опасных в плане разработки и применения химического и бактериологического оружия.

Главный принцип, которым руководствуется Североатлантический союз, - это совместные обязательства и сотрудничество между суверенными государствами, что обеспечивает неделимую безопасность всех членов НАТО. Солидарность и единство в Североатлантическом союзе опираются на повседневное сотрудничество в политической и военной сфере и гарантируют государствам-членам, что им не придется в одиночку, полагаясь только на собственные силы, решать основные проблемы своей безопасности.

Приложение 2



В 1994 г. главы государств и правительств стран-членов НАТО на сессии Североатлантического совета в Брюсселе выступили с предложением учредить программу «Партнерство ради мира».

Суть программы «Партнерство ради мира» - это партнерство между отдельной страной и НАТО, создаваемое на индивидуальной основе, в соответствии с особыми потребностями этой страны, причем каждое из участвующих правительств выбирает, на каком уровне и в каком темпе это партнерство будет реализовано совместно с НАТО.

За время существования программы к ней присоединились 30 стран: Австрия, Албания, Азербайджан, Армения, Беларусь, Венгрия, Болгария, Грузия, Ирландия, Казахстан, Киргизия, Латвия, Литва, Молдова, Польша, Республика Македония, Румыния, Россия, Словакия, Словения, Швейцария, Швеция, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан, Украина, Финляндия, Хорватия, Чехия и Эстония. Десять из этих государств-партнеров затем стали членами НАТО.

Основные цели включают в себя:

- повышение уровня открытости относительно национального военного планирования и формирования военного бюджета;
- обеспечение демократического контроля над национальными вооруженными силами;

- создание в отдаленной перспективе в государствах-партнерах сил с повышенными возможностями взаимодействия с силами государств - членов НАТО.

Приложение 3

В 1994г. Россия присоединилась к программе «Партнёрство ради мира», в 1995 г. стартовала Программа индивидуального партнёрства России и НАТО.

В 1997г. в Париже президент Борис Ельцин, генеральный секретарь НАТО Хавьер Солана и представители 16 стран-членов НАТО подписали Основополагающий акт о взаимных отношениях, сотрудничестве и безопасности между РФ и НАТО, в котором, в частности, было гарантировано, что на территории новых членов альянса не будет размещаться ядерное оружие. Кроме того, был учреждён Совместный постоянный совет (СПС) Россия-НАТО и постоянный совместный военный комитет НАТО-Россия. В 1998 г. Россия учредила своё официально постоянное представительство в НАТО, на которое были возложены функции обеспечения российских интересов в отношениях с Североатлантическим блоком.

В марте 1999 года, после начала сопровождавшейся бомбёжками и жертвами среди мирного населения военной операции НАТО в Югославии, Россия прервала контакты с альянсом, однако уже в июне того же года возобновились заседания СПС Россия-НАТО по вопросам, связанным с миротворчеством в Косове, в феврале 2000 года контакты были восстановлены в полном объёме, а месяцем позже и. о. президента России Владимир Путин заявил, что не исключает возможности присоединения России к блоку в будущем.

В 2001г. в Москве открылось Информбюро НАТО, в 2002г. - Военная миссия связи НАТО и была подписана Римская декларация «Отношения Россия-НАТО: новое качество», заменившую СПС Россия-НАТО, в котором отношения имели двусторонний формат консультаций «НАТО + 1», на Совет Россия-НАТО (СРН) - в формате «двадцатки».

Приложение 4

В 2008 г. отношения между Россией и НАТО осложнились в результате югоосетинского вооружённого конфликта в августе 2008 года. Ещё за три месяца до конфликта Россия резко критиковала страны НАТО за поставку оружия в Грузию, а сразу после самого конфликта НАТО обвинило Россию в непропорциональном применении силы и приостановило заседания Совета Россия-НАТО на всех уровнях. Россия, в свою очередь, заявила о намерении пересмотреть отношения с НАТО, отозвала из Брюсселя своего постпреда и приостановила все двусторонние контакты.



Политические контакты между Россией и НАТО были восстановлены только в апреле 2009 года - тогда в Брюсселе состоялось заседание Совета Россия-НАТО на уровне послов. Окончательное восстановление отношений произошло в ноябре 2010 года на третьем саммите Совета Россия-НАТО в Лиссабоне. Стороны договорились о взаимодействии по ряду конкретных программ, имеющих отношение, главным образом, к Афганистану; тогда же была принята новая стратегическая концепция блока, согласно которой он не является угрозой для России. Стороны зафиксировали основные угрозы миру, по которым их позиции совпадают:

- международный терроризм;
- Афганистан;
- пиратство;
- угрозы жизненно важной инфраструктуре;
- распространение оружия массового уничтожения, в том числе ракетных технологий.

В настоящее время в промежутках между регулярными заседаниями СРН работа ведётся в трех комитетах - Подготовительный, Военный подготовительный и «Наука ради мира и безопасности» - и восьми рабочих группах.

С 2002 года регулярно проходят совместные учения России и НАТО по борьбе с терроризмом, по противоракетной обороне театра военных действий, по эвакуации и спасанию экипажей подводных лодок в реальных условиях. Совместные учения России и НАТО проводят силы российского МЧС, военно-транспортной авиации и многие другие.

Одним из главных пунктов расхождений между Россией и НАТО является расширение блока, которое, по мнению многих экспертов, «лишает Россию голоса в решении многих проблем европейской безопасности».

Другой пункт принципиальных разногласий - создаваемая НАТО система европейской противоракетной обороны (ЕвроПРО): руководство НАТО утверждает, что она не будет направлена против России и не представляет угрозы для неё, а руководство РФ настаивает на юридических гарантиях и подчёркивает решающую роль США в создании этой европейской системы.

Беспокоит Россию и рост активности НАТО в Арктике. В январе 2009 года генсек НАТО заявил, что блок будет наращивать своё военное присутствие в этом регионе.

«Концепция внешней политики РФ» подчёркивает: «Реально оценивая роль НАТО, Россия исходит из важности поступательного развития взаимодействия в формате Совета Россия - НАТО в интересах обеспечения предсказуемости и стабильности в Евроатлантическом регионе, максимального использования потенциала политического диалога и практического сотрудничества при решении вопросов, касающихся

реагирования на общие угрозы, - терроризм, распространение оружия массового уничтожения, региональные кризисы, наркотрафик, природные и техногенные катастрофы.

Приложение 5

Россия будет выстраивать отношения с НАТО с учетом степени готовности альянса к равноправному партнерству, неукоснительному соблюдению принципов и норм международного права, выполнению всеми его членами взятого на себя в рамках Совета Россия - НАТО обязательства не обеспечивать свою безопасность за счет безопасности Российской Федерации, а также обязательств по военной сдержанности. Россия сохраняет отрицательное отношение к расширению НАТО, в частности к планам приема в члены альянса Украины и Грузии, а также к приближению военной инфраструктуры НАТО к российским границам в целом, что нарушает принцип равной безопасности, ведет к появлению новых разъединительных линий в Европе и противоречит задачам повышения эффективности совместной работы по поиску ответов на реальные вызовы современности».

4. КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ВЫПОЛНЕННЫХ ЗАДАНИЙ И СТЕПЕНИ ОВЛАДЕНИЯ ЗАПЛАНИРОВАННЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ

Вид работ	Критерии оценки	Баллы
Выполнение задания	Задание выполнено полностью с отличным качеством оформления отчета, рациональным использованием времени, самостоятельным планированием и организацией.	5
	Задание выполнено с незначительными недочетами, хорошее качество оформления отчета, соблюдение отведенного на выполнение задания времени, самостоятельное планирование и выполнение задания при несущественной помощи преподавателя.	4
	Удовлетворительное выполнение задания, помощь преподавателя в планировании и выполнении задания, отдельные ошибки и неточности в формулировках, оформлении отчета, нарушения в организации и планировании работы.	3
	Неудовлетворительное выполнение задания, с грубыми ошибками в отчете и защите работы, без соблюдения, отведенного на выполнение задания времени, неумение самостоятельно организовывать и планировать работу.	2
Выполнение задания с нарушениями сроков сдачи.	Задание выполнено во время консультаций, позже установленного срока оценивается по аналогичным критериям.	3

5. ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ОБУЧЕНИЯ

Основная литература:

- Артёмов В.В., Лубченков Ю.Н. История: Учебник для СПО. – М., Академия, 2014г.

Дополнительная литература:

- История России. 1945-2008 гг. 11 класс. Под ред. Данилова А.А. и др. (2009, 368с.)
- История России, 1945—2008 гг.: кн. для учителя. Филиппов А.В., Уткин А.И., Алексеев С.В. и др. (2008, 2-е изд., 528с.)
- Новейшая история России, 1945—2006 гг.: кн. для учителя. Филиппов А.В. (2007, 494с.)
- История России, 1945-2008. 11класс. Методическое пособие. Данилов А.А. (2008 - 176с.)

- История России. XX - начало XXI в. Учебник для 11 кл. Загладин Н.В., Козленко С.И., Минаков С.Т., Петров Ю.А. (2007, 480с.)
- История России, XX - начало XXI в. 11 класс. Левандовский А.А. и др. (2010, 416с.)
- История. Россия и мир в XX - начале XXI века. 11 класс. Алексапкина Л.Н. и др. (2010, 432с.)
- История России от Рюрика до Путина. Люди. События. Даты. Анисимов Е.В. (2007, 588с.)
- Императорская Россия. Анисимов Е.В. (2008, 672с.)
- История России. Пособие для абитуриентов. Амурский ГУ. Семенова Е.В. (2000, 35с.)
- Тесты по истории России для абитуриентов. Новичков А.В. (2006, 76с.)

Интернет-ресурсы:

- [Http://www.cccp.narod.ru/](http://www.cccp.narod.ru/)
- [Http://podvignaroda.mil.ru/](http://podvignaroda.mil.ru/)
- [Http://www.pobediteli.ru/about.html](http://www.pobediteli.ru/about.html)
- [Http://pobeda-mo.ru/](http://pobeda-mo.ru/)
- [Http://www.rusarchives.ru/](http://www.rusarchives.ru/)
- [Http://www.history164.narod.ru/](http://www.history164.narod.ru/)
- [Http://all-photo.ru/empire/index.ru.html?Pg=0&kk=b01a19b8e3](http://all-photo.ru/empire/index.ru.html?Pg=0&kk=b01a19b8e3)
- [Http://lants.tellur.ru/history/index.htm](http://lants.tellur.ru/history/index.htm)
- [Http://history.standart.edu.ru/](http://history.standart.edu.ru/)
- [Http://lants.tellur.ru/history/klassics.htm](http://lants.tellur.ru/history/klassics.htm)
- [Http://www.history.ru/component/option,com_weblinks/catid,29/itemid,90/http://www.rsl.ru/ru/s3/s331/s122/s1224791](http://www.history.ru/component/option,com_weblinks/catid,29/itemid,90/http://www.rsl.ru/ru/s3/s331/s122/s1224791)
- [Http://www.tuad.nsk.ru/~history/index.html](http://www.tuad.nsk.ru/~history/index.html)
- [Http://rus-hist.on.ufanet.ru/](http://rus-hist.on.ufanet.ru/)
- [Http://www.museum.ru/museum/1812/index.html](http://www.museum.ru/museum/1812/index.html)